**Námety pre program rozvoja Pôdohospodárstva**

**1.časť**

.**Agrorezort**

je dlhodobo riadený - organizovaný nekompetentne a neodborne. Výsledkom je pretrvávajúci chaos, klientelizmus, častá výmena už „zabehnutých“ úradníkov, ktorí si osvojili danú problematiku, za nováčikov bez skúseností... Doterajšia servilnosť samosprávy tento proces len predlžovala a prehlbovala. Výsledkom je tento smutný až žalostný stav, kde sa odvetvie za necelé tri desaťročie dostalo.

**Strednodobí plán rozvoja poľnohospodárstva**

Takýto dokument tu chýba už tri desaťročia. Mal by sa spracovať na základe kvalitnej analýzy súčasného stavu. Následné výstupy musia rešpektovať **Zvláštnosti poľnohospodárskej výroby** a to, ako na úseku rastlinnej, tak aj živočíšnej výroby, Nesmie sa stratiť zo zreteľa, že výrobný proces je zároveň biologickým procesom, na ktorý vplýva aj striedanie ročných období. Produkčný proces je sezónny, s čím súvisí aj sezónnosť tržieb, Značná časť produktov má charakter vlastného medziproduktu, pracovný proces sa nekryje s výrobným procesom atď. výsledkom je nerovnomernosť tržieb v rámci jedného roka, ale aj v rámci niekoľkých rokov po sebe. Na základe týchto poznatkov by malo byť **smerovanie motivačných faktorov** pre budúcnosť.

Ďalej je to viazanosť na pôdu. Pôda ako výrobný prostriedok je veľmi variabilný, v jednotlivých regiónoch krajiny má inú prirodzenú úrodnosť, fyzikálne vlastnosti a potrebu špeciálnych úprav. Tým sa aj náklady jednotlivých podnikov na zúrodňovanie a zachovanie úrodnosti pôdy značne líšia. Tieto rozdiely v minulosti boli zohľadnené formou **diferenciálnych príplatkov**, čo malo pozitívny vplyv na vyváženosť ekonomických výsledkov .

V súčasnosti sa uplatňuje tzv. bonitácia pôdy, čo je systém ohodnocovania kvality pôdy. SR je rozdelená do 63 bonitovaných pôdno-ekologických jednotiek, ktoré boli zaradené do 6 skupín. Každá obec je zaradená ako celok. Toto je pri súčasnom **rozdrobenom systéme hospodárenia absolútne nevyhovujúce, lebo v rámci katastra** jednej obce hospodári niekoľko subjektov a stáva sa, že niekto má citeľne horšie podmienky a je tým citeľne znevýhodnený. Pri súčasnom stave elektronizácie evidencie pôdy by malo platiť **zaradenie do bonitnej jednotky konkrétneho pôdneho bloku a podľa toho poskytovať aj podporu.**

Spoločná poľnohospodárska politika síce zvýšila konkurencieschopnosť poľnohospodárstva Slovenska, ale nesprávne uplatnená domáca podpora (okrem diskriminalizácie zo strany EU) mala za následok rýchlejší **nárast podpôr a stagnáciu produkcie** s prehĺbením štrukturálnej nerovnováhy na úkor živočíšnej výroby.

Ako sprievodný jav  pretrváva **koncentrácia** užívateľských, ako aj vlastníckych práv k pôde na **úzke skupiny** majetných s cieľom cez objem vlastníctva bez objemu produkcie získavať ľahko prístupné finančné zdroje.

Tento systém má za následok **deformáciu trhu** a to nie len u nás, ale aj v celej EU. Ak sa majú dotácie poskytovať, tak **všetkým účastníkom** za rovnakých podmienok alebo **nikomu**.

**Chaos vo vlastníckych a užívateľských vzťahoch**

Značne komplikuje každodenný život hlavne menším subjektom hospodáriacim na pôde. **Korene** sú v minulosti. Prijatie zásad **komasácie** je v poriadku len do tej miery, že je **nevyhnutná** Realizácia v praxi je katastrofálna a je sprevádzaná pravidelným bojom o korisť a obštrukciami zúčastnených. Je tu tiež taký malý zádrheľ. Ide o to, aby množstvo nemalých vynaložených zdrojov splnilo aj dlhodobý účel. Je potrebné súbežne **zmeniť aj zákon o dedičstve**, v opačnom prípade o niekoľko desiatok rokov naši potomkovia budú tam, kde sme my teraz.

**Beztrestné a bezprecedentné opúšťanie pôdy**

Bývalá ministerka pôdohospodárstva v jednej TV relácii povedala, že máme 300 tis. ha opustenej pôdy, na ktoré sa nevyplácajú dotácie.... Sme taký bohatý, že si toto môžeme dovoliť ? Kto je za to zodpovedný, že tento stav vznikol ? Bolo by vhodné zamyslieť sa a dospieť k  novele zákona o pôde, kde bude striktne stanovená povinnosť vlastníka, nájomcu, starať sa nie len o vonkajší vzhľad, ale aj o zachovanie jej úrodnosti .

Uvedený neutešený stav možno pripísať tiež prekonanému systému uplatňovania tzv. **dotácií.**

**Hospodárenie na terasách,**

**Hospodárenie na terasách je nesmierne náročné a nákladné. Jednak sa jedná o zvýšenú plochu, ktorá tvorí v priemere okolo 30 %, oproti geometrickému plánu, pričom táto plocha nikde nie je registrovaná a neberie sa do úvahy ani pri bežných dotáciách, ani pri reštrukturalizácii, jednoducho sa na to pozerá ako keby táto plocha neexistovala. Pritom sa jedná o svahy väčšinou pomerne strmé, kde je potrebná špeciálna technika ako svahové mulčovače, alebo náročná ľudská práca.**

Najviac dotknutými oblasťami sú vinohrady a ovocné sady. Z hľadiska veľkej ekonomiky sa nejedná o kardinálny problém, ale z hľadiska krajinotvorby a dotknutých firiem, to už zanedbateľné nie je. Zákon síce taxatívne zakazuje likvidáciu terás , ale tým začína aj končí.

Pokiaľ cestujete po Slovensku nemalo by Vám uniknúť, že terasy vybudované za ťažké prostriedky sa postupne opúšťajú a pomaly ale isto sa na nich udomácňujú rôzne „nálety“ pripomínajúce miestami prales. Tento stav vzniká výlučne z ekonomických dôvodov, lebo v hospodárskej súťaži v porovnaní s rovinami je táto časť zeme značne znevýhodnená, ba dá sa povedať, že je priam diskriminovaná.

Preto, ak chceme, aby terasy a hospodárenie na nich bolo zachované, nestačí mať len taxatívny zákaz likvidácie, ale treba nájsť aj vhodný spôsob podpory, ktorá minimálne vyrovná šance dotknutých subjektov. Poslaním terás je brániť pôdnej erózii a pokiaľ sú udržiavané, tak sú ozdobou krajiny.

**Zaberanie najlukratívnejšej pôdy na rôzne fabriky a montážne dielne treba zastaviť s okamžitou platnosťou. Pôdy už nikdy nebude viac !**

**Častá zmena legislatívy a striedavé ovládanie rezortu politickými stranami**

Väčšina malých podnikateľov nemá vytvorený systém na právne analýzy, preto časté zmeny a novelizácie nesmierne zaťažujú a strpčujú život malých a stredných firiem. Sľubované zjednodušenia zostali zatiaľ v nedohľadne.

**Nezmyselná byrokratizácia požiadaviek**

Na rôzne projekty týkajúce sa dokazovania tzv. efektivity vynaložených prostriedkov... Absolútnym vrcholom je požiadavka žiadať dve konkurenčné ponuky na práce vykonané vo vlastnej réžii. Autor tejto geniálnej myšlienky asi nikdy neopustil múry svojej kancelárie...

**Nespravodlivé prideľovanie NFP**

Ak napr. na výzvu zareaguje a podmienky splní 100 firiem, ale prostriedky v  plnej výške sa pridelia 70 firmám a 30 firiem nedostane nič, tak ide o nespravodlivý a diskriminačný prístup. Pri začiatkoch hospodárenia s eurofondami bol princíp rovnomerného krátenia pre všetkých, ktorí podmienky splnili, a bolo to spravodlivé. Bolo by potrebné **prijať opatrenie, aby všetkým subjektom, ktorým bola podpora zamietnutá z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov boli prednostne pridelené v nasledujúcom kole.** Prísľub riešenia tohto problému zostal tiež v šuplíku.

Nedá sa nespomenúť nezmyselné plytvanie eurofondami na výstavbu rôznych penziónov skrývaných za tzv. agroturistikou, pričom prakticky sa budujú rodinné sídla rôznych mecenášov a novodobých agrobarónov, nehovoriac už o tzv. údajných spätných odvodoch za úspešnosť.

**Nekoncepčné zmeny v zaraďovaní firiem do znevýhodnených podmienok**

Posledné zmeny vykonané v zaraďovaní jednotlivých oblastí sa robili pravdepodobne od stola, pričom VUPOP míňa dostatočný objem zo štátneho rozpočtu, aby jeho výstupy odzrkadľovali realitu. Následne aj prideľovanie podporných prostriedkov sa priamo viaže na tieto výstupy. Nemal by byť rozhodujúcim ukazovateľom kataster ako celok, ale parcely, resp. pôdne bloky na ktorých daný subjekt hospodári. Nemohlo by sa potom stať, že subjekt hospodariaci z 90-tich percent na pôde so svahovitosťou 30% a viac, sa vyradí z „kolonky“ nevýhodných podmienok.

**Voľba cieľov a kritéria jednotlivých výziev- šité na mieru!!!!**

Mali by sledovať dlhodobé ciele, kde chceme poľnohospodárstvo dostať. Takáto koncepcia však chýba a pracuje sa viac živelne ako koncepčne nehovoriac už o časovej osy realizácie. Snáď sa to prijatím strategického dokumentu zmení.

Netreba zabudnúť na **zvyšovanie energetickej nezávislosti** pôdohospodárstva, ale nie cestou priamej spotreby kvalitných krmív. Táto cesta je chorá. Začlenením

medziproduktu vo forme produkcie mäsa a následné zužitkovanie maštaľného hnoja je zmysluplnejšia a ekologickejšia cesta. Využitie strešných plôch maštalí a rôznych poľnohospodárskych objektov na umiestnenie foto-voltaických panelov je **najlacnejší spôsob rozvoja obnoviteľných zdrojov energie** (stačí chodiť s otvorenými očami po západných krajinách). Musí sa však zmeniť legislatíva, ktorá momentálne diskriminačne vylučuje odkup elektriny od týchto producentov, čo je ojedinelý jav minimálne v rámci EU.(ale uprednostňuje od tzv. elektrobarónov)

Slovenské poľnohospodárstvo nie je také konkurencieschopné, ako poľnohospodárstvo v starých členských štátoch EÚ nielen **pre vyššiu mieru ich dotácií**, ale aj pre ich **nesprávne, zle cielené a neefektívne umiestnenie.**

**Podmienky pre vlastný rozvoj si musíme sami ušiť na mieru, na vlastné podmienky a s vlastnými znalosťami. Lebo len konkurencieschopné poľnohospodárstvo Slovenska môže podporiť životaschopnosť vidieckej ekonomiky a tak zostať dôležitou súčasťou vidieckych, ale aj celospoločenských aktivít.**

**2. časť**

Odvetvie poľnohospodárstva na Slovensku využíva k 1.1.2019 2 379 101 ha˛ poľnohospodárskej pôdy ( približne39% povrchu krajiny). Začiatkom 20. storočia zamestnávalo 60% obyvateľstva. V súčasnosti poľnohospodárstvo, a súvisiace odvetvia zamestnávajú približne len 3% ekonomicky činného obyvateľstva .Všetky nasledovné údaje sú v príčinnej súvislosti s konštatovaniami v prvej časti.

**TRŽBY ZA PREDAJ POĽNOHOSPODÁRSKYCH VÝROBKOV Z PRVOVÝROBY**

Celkové tržby za predaj poľnohospodárskych výrobkov v roku 2018 dosiahli 1,82 miliardy €, pričom prevládala rastlinná výroba, ktorá sa podieľala na celkových dosiahnutých tržbách takmer 60%.

Z hľadiska vývoja za posledné štyri roky môžeme konštatovať nasledovné:

* Celkový objem výroby kontinuálne rastie (s výnimkou roku 2015, kedy prišlo k miernej stagnácii). Priemerný ročný rast tržieb bol na úrovni 4,3%.
* Dlhodobo prevládal podiel rastlinnej výroby (ktorá zaznamenala v priemere 6,3% ročný nárast, pričom živočíšna výroba rástla v priemere len o 1,6% ročne).
* Z krátkodobého hľadiska je možné predpokladať, **že nožnice medzi rastlinnou a živočíšnou výrobou sa budú naďalej roztvárať,** nakoľko živočíšna výroba je kapitálovo náročnejšia a v nasledujúcich mesiacoch nie je možné očakávať výraznejšie zvýšenie celkovej produkcie.

***Zdroj: Štatistický úrad SR***

**ŽIVOČÍŠNA VÝROBA**

* Za posledných 30 rokov dramaticky klesol počet chovaného hovädzieho dobytka o 30% a ošípaných až o 80%.
* Podľa údajov Štatistického úradu SR, chov ošípaných klesol z 1,15 milióna kusov roku 2004, na 615 tisíc v roku 2017, teda takmer o polovicu.(a to nespomínam stavy z r.1989 !!!)
* Hoci je živočíšna výroba z hľadiska potravinovej bezpečnosti jedným z hlavných sektorov poľnohospodárstva, podpora pre rastlinnú výrobu je aj podľa správy NKÚ nepomerne vyššia ako pre živočíšnu, , pričom hlavne živočíšna výroba by mala na vidieku dominovať.
* **Prosperujúca živočíšna výroba znamená vyššiu a stabilnejšiu zamestnanosť na vidieku, využívanie potenciálu lúk a pasienkov a zároveň vďaka maštaľnému hnoju lepšia odolnosť pôdy pred suchom. V neposlednom rade je i príležitosťou pre výrobu čerstvých lokálnych produktov**.

***Zdroj: SPPK***

**SLOVENSKÍ AGROBARÓNI**

Celková plocha obrábanej pôdy v hektároch:

* **Dánski farmári** pôsobiaci na Slovensku / 55-tisíc ha,
* Slovenské farmárske družstvo právnika **Daniela Krátkeho** / 25-tisíc ha,
* Agrofert **Andreja Babiša** / 23-tisíc ha,
* Exata Group skupiny podnikateľov okolo **Jána Sabola** / 23-tisíc ha,
* Sandberg **Martina Fedora** / 17-tisíc ha,
* Aspin **Jozefa Špirka a Petra Ondra** / 16-tisíc ha,
* východoslovenský právnik **Peter Nízky** / 13-tisíc ha.

Sedmička spolu ovláda 172-tisíc hektárov pôdy => skoro **9 % poľnohospodárskej pôdy**.

***Zdroj: Trend***

**Efektivita a spôsob využitia zdrojov**

* Značná časť poľnohospodárskej plochy sa využíva na pestovanie obilnín a olejnín – t. j. **plodín s nízkou pridanou hodnotou.**
* Nedostatočná podpora pestovania ovocia a zeleniny - dotácia na pracovníka v pestovaní obilia a olejnín dosahuje 14.000 € ročne, kým na zamestnanca ovocných sadov a zeleninárstiev len 2.500 €!
* **Slabá produkčná štruktúra slovenského poľnohospodárstva negatívne ovplyvňuje tvorbu pracovných miest na vidieku, keďže na veľké lány obilia treba oveľa menej ľudí ako k zvieratám či do sadov s ovocím.**
* Na každých **100 ha pôdy Slovensko** zamestnáva iba **2,5 človeka**, pričom priemer **EÚ je až 5,5** **človeka; v Maďarsku 9 a v Poľsku až 12 ľudí.**
* Ročné dotácie na slovenského farmára sú tak 85.000 €, priemer EÚ je 40.000 €.
* **Mnoho spracovateľov produkuje len základné potraviny, pričom je badateľný výrazný nedostatok výroby sofistikovanejšieho charakteru**.

***Zdroj – Štatistický úrad,Trend***

**SLOVENSKÍ FARMÁRI MAJÚ ZÚFALO NÍZKU PRODUKTIVITU A NIE SÚ ZA TÝM LEN NÍZKE DOTÁCIE !!!**

Slovensko dostáva na 1 ha obrábanej pôdy len o 1/5 nižšie priame agrárne platby a vidiecke eurofondy ako priemerný európsky poľnohospodár.

Priemerný eurofarmár však z každého ha vyprodukuje takmer **3x vyššiu hrubú pridanú hodnotu ako slovenský roľník.**

Poľsko a Maďarsko majú mierne vyššie dotácie ako Slovensko - ich **pridané hodnoty sú na zhruba 2-násobné,** pričom ceny základných surovín z fariem sú v rámci EÚ približne vyrovnané.

Obilia či repky pestujeme na Slovensku zbytočne veľa. Farmári musia viac investovať do sadov s ovocím, skleníkov na zeleninu i do chovu zvierat.

Kým z 1 ha pšenice je možné zinkasovať okolo 1000 €, z 1 ha skleníkov na paradajky aj 500x viac.

***Zdroj – Trend***

**POROVNANIE VÝKONNOSTI BELGICKA A SLOVENSKA**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Belgicko | |  |  | Slovensko | |
| 1200px-Flag_of_Belgium.svg.png | |  |  | stiahnuť (1).png | |
|  |  |
| **Vopred dané mantinely** | | | | | |
| 1,3 mil ha |  | plocha agrárnej pôdy | | **+46%** | 1,9 mil.ha |
| 470 € | **+84%** | dotácie na 1 hektár | |  | 255€ |
| 550 mil. € |  | celkový objem dotácií | | **+18%** | 650 mil. € |
| 11,3 mil | **2-násobok** | počet obyvateľov | |  | 5,4 mil. |
|  |  |  |  |  |  |
| **Výsledky podnikateľskej šikovnosti** | | | | | |
| 8 mld. € | **vyše 3-násobok** | celkové príjmy | |  | 2,4 mld. € |
| 1.593 € | **5-násobok** | pridaná hodnota na 1ha pôdy | |  | 314 € |
| 4,5 človeka | **+80%** | zamestnanosť na 100 ha | |  | 2,5 človeka |
| 2,3 mil. ton |  | produkcia obilnín | | **+110%** | 4,8 mil. ton |
| 3,4 mil. ton | **19-násobok** | produkcia zemiakov | |  | 180 tis. ton |
| 1,1 mil. ton | **14-násobok** | produkcia bravčoviny | |  | 80 tis. ton |
| 280 tis. ton | **9-násobok** | produkcia hovädziny | |  | 30 tis. ton |
| 460 tis. ton | **5-násobok** | produkcia hydiny | |  | 90 tis. ton |
| Belgické poľnohospodárstvo s menšou výmerou pôdy dokáže nielenže uživiť dvojnásobne početnejšie obyvateľstvo, ale je aj silným exportérom | |  |  | Slovenské poľnohospodárstvo nielenže nedokáže uživiť ani vlastnú krajinu, ale navyše drahšie komodity ako sú mäso, či ovocie a zelenina sa musia dovážať zo zahraničia | |
|
|
|
|
|

***Zdroj: Trend***

**BILANCIA ZAHRANIČNÉHO OBCHODU**

Dovoz poľnohospodárskych a potravinárskych výrobkov v roku 2018 bol vo výške 4,468 miliardy eur. V porovnaní s rokom 2017 bol dovoz agropotravinárskych výrobkov o 5,5 % vyšší. V rovnakom období sa vyviezli zo SR agropotravinárske výrobky v celkovej hodnote 2,819 miliardy eur, čo medziročne predstavuje zníženie o 1,1%. Saldo zahraničného obchodu SR s poľnohospodárskymi a potravinárskymi výrobkami bolo v roku 2018 pasívne, v hodnote 1,648 miliardy €. V medziročnom porovnaní sa zvýšilo o 19,3%.

Až 78% potravín, ktoré by sme si v našich klimatických podmienkach vedeli dopestovať si musíme sami dovážať.

Slovenskí farmári pestujú repku až na 12% celkovej výmery ornej pôdy. Z domácej úrody obilia v objeme približne 3,5 milióna vyvážame takmer 30% do cudziny, zároveň z vyše 720-tisíc tonovej spotreby ovocia a zeleniny dovážame 2/3. Vyvezené obilie sa často v zahraničí iba skŕmi a obratom sa nám „zhodnotené“ vracia cez nutné dovozy chýbajúceho mäsa, šuniek či salám.

Zo živočíšnej výroby je Slovensko najviac deficitné v chove prasiat. Z vlastných vyše 600-tisíc kusových chovov vie kryť iba polovicu spotreby bravčového mäsa slovenských domácností.

Slovensko vlani doviezlo najviac potravín z Česka (32%), Poľska (14%) a Nemecka (12%). Najviac ich naopak vyviezlo do Česka (24%), Maďarska (20%) a Poľska (15%). So všetkými okolitými krajinami - okrem Maďarska - má Slovensko deficit v obchode s potravinami.

***Zdroj: Pravda, Aktuality, Trend***

**Čo trápi slovenských poľnohospodárov, alebo ako zlepšiť súčasný stav?**

* **Rozbehnúť pozemkové úpravy** - sceľovanie rozdrobených pozemkov do väčších celkov konkrétnych vlastníkov doteraz prebehlo len na 12% územia. Dokončenie sceľovania pozemkov bude síce stáť Slovensko stámilióny eur, pričom ide o veľmi dlhý proces, avšak pre veľkú rozdrobenosť pozemkov sa o ne mnohí vlastníci ani nestarajú.
* **Zmena v systéme dedenia pôdy** - vlastníctvo pôdy je na Slovensku mimoriadne rozdrobené, a teda aj dosť neprehľadné z dôvodu zaužívaného uhorského systému dedenia pôdy s delením pozemku rodičov na všetky deti rovným dielom. Efektívnejšie by bolo prejsť napríklad na rakúsky systém, v ktorom pozemok prechádza iba na jedného, spravidla najstaršieho potomka.
* **Zmena dotačného systému** a vyššia transparentnosť v prideľovaní dotácií – namiesto podpory nízko rentabilnej produkcie obilia a olejnín (najľahšie dorábateľných plodín) podporovať sofistikovanejšiu živočíšnu výrobu a produkciu ovocia a zeleniny a najmä tie agrokomodity, ktoré krajine chýbajú. Podporu z EÚ-fondov smerovať do výstavby chýbajúcej spracovateľskej infraštruktúry - bitúnkov, mraziarní a konzervární namiesto výstavby vidieckych penziónov. Eliminovať vplyv subjektívneho hodnotenia cez tzv. hodnotiteľov v prípade alokácie EÚ-fondov, zohľadniť prirodzenú úrodnosť pôdy – diferenciálna renta...
* **Zjednotiť príliš prísne domáce kvalitatívne normy s tými európskymi** – zabrániť situácii, v ktorej domácich potravinárov neznevýhodňujú vlastné prísnejšie normy. Kontrolné orgány
* **Menej reštrikcie a viac pomoci**

***Zdroj: Trend***

**SWAT ANALÝZA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Silné stránky**   * Dostupnosť pracovnej sily na vidieku * Dlhodobá tradícia poľnohospodárskej a živočíšnej výroby * Preferencia spotrebiteľov v prospech domácich potravín | **Slabé stránky**   * Veľmi nízka tvorba pridanej hodnoty len 1/3 priemeru v rámci EU * Nižšie dotácie z EU s menej priaznivou štruktúrou v porovnaní ostatnými krajinami * Nadmerná produkcia nízko-rentabilných obilnín a repky * Chýbajúca spracovateľská infraštruktúra – sklady, konzervárne, bitúnky * Zanedbaná živočíšna výroba * Nízka transparentnosť a neefektívne využívaná podpora v rámci EU fondov a štátnej podpory |
| **Príležitosti**   * Vysoký potenciál pre rozvoj živošíshej výroby, pestovanie zeleniny a ovocia * Vytvorenie domácich značiek, propagácia domácich produktov * Širšia kooperácia domácich producentov – vytváranie nákupných a predajných aliancií * Predaj lokálnych potravín v rámci obchodných sietí * Rastúce ekologické poľnohospodárstvo | **Hrozby**   * Pokračovanie obchodnej vojny medzi USA a Čínou (najväčších producentov, exportérov a importérov potravín na svete) – čo povedie k značnej destabilizácii svetového trhu * Extrémne výkyvy počasia, klimatické zmeny, výrazné suchá v letnom období * Africký mor ošípaných, prípadne iná vírusová infekcia – ktorá môže zdecimovať už i tak chabú domácu produkciu |

**Zdroj: Euler Hermes SA**

Kolektív členov združenia