**Miroslav Demko**

**O osobnosti veľkého Uhra a Slováka Franza Liszta a jeho Korunovačnej omši**

 V súčasnosti nikto nespochybňuje skutočnosť, že Franz Liszt, tento slávny hudobný génius, ktorý sa vo svete počas celého života prezentoval vždy rovnako, teda ako Uhor (Hongrois, Ungar), preslávil svoju krajinu Uhorsko vo svete tým najväčším spôsobom. Jeho pričinením Uhorsko participovalo na formovaní, tvorbe a definovaní tej najvznešenejšej oblasti ľudskej činnosti, akou je umenie, hudba.

 Už od útleho detstva bolo zrejmé, že u Franza Liszta ide o mimoriadny fenomén geniality, ktorej prejavom bola nielen jeho mimoriadna klavírna schopnosť, virtuozita, schopnosť improvizácie a čítanie z notového listu, nepochybne aj jeho smelé začiatočné kompozície, ale aj jeho intelektuálna vyspelosť. Liszt od detstva prekvapoval znalosťami a postrehmi, ktoré boli neporovnateľné s jeho rovesníkmi.1 To všetko sú už známe skutočnosti, ktorým sa venovali viacerí svetoví znalci a biografi Liszta.

 Ale na druhej strane, začal sa aj zápas o samotnú osobnosť Franza Liszta, o to komu bude patriť, kto si ho privlastní. Záujem prejavila tak aristokracia Uhorska-Uhri, ako aj Nemci, ale aj iní. A tak nie náhodou sa ešte aj dnes môžeme stretnúť s tým, že sa Lisztovo občianske zaradenie vníma tak rôznorodo. Zápas o identitu Liszta medzi Nemcami a Maďarmi pokračoval aj po Lisztovej smrti, čo sa prejavilo aj s tým, kde by mal byť Liszt pochovaný. Dnes vieme, že Lisztova požiadavka: „Tam kde umriem, tam ma pochovajte“, nebola splnená.

Túto skutočnosť, teda zápas o Liszta a jeho prezentáciu vo svete využila Lisztova dcéra Cosima (manželka R. Wagnera), ktorá v roku 1911 vydala knihu, kde tvrdila, že Liszt so svojimi rodičmi hovoril nemecky.2 Lisztova dcéra Cosima bola veľmi silne nemecky orientovaná, aj pod vplyvom svojej matky Márii d'Agoultovej, ktorá bola pôvodom Nemka, perfektne adaptovaná vo francúzskom prostredí, čo Lisztovi biografi v minulosti nezohľadňovali. Problém sa komplikoval tým, že Liszt sa vždy predstavoval len ako Uhor (Hongrois – väčšinou vo francúzštine, ktorá bola jeho komunikačným jazykom vo svete). A práve toho sa chytili Maďari aj pri rozhodovaní, kde má byť Liszt pochovaný. Centrom problému pre maďarských muzikológov bola však skutočnosť, že tak ako Liszt ani jeho rodičia nehovorili po maďarsky.

 Znalci okolo Liszta si začali uvedomovať, že ani 50 rokov po jeho smrti neboli schopní uviesť ani len základné informácie o Lisztovi a o jeho rodine. Na to s hrôzou upozornil maďarský muzikológ Emil Haraszti.3 Je potrebné spomenúť aj prácu maďarského profesora Istvána Csekeyho, ktorý zasiahol do týchto sporov a spochybnil naivné názory na pôvod Liszta. Prikláňal sa síce k nemeckému pôvodu Liszta, ale uviedol aj slovenský pôvod Lisztovej starej matky Barbary Slezákovej (z otcovej strany). Toto aspoň čiastočné pripustenie slovenského pôvodu Liszta dávalo šancu oponovať zo strany Uhorska Nemcom. Csekey spochybňuje tieto tvrdenia a kritizuje nezrovnalosti a súvislosti s rodinnými predkami Liszta. Ako prvý spochybnil vo svojej prác aj Lisztov šľachtický pôvod.4

Na túto myšlienku nadviazal významný slovenský znalec Liszta V. J. Gajdoš, ktorý síce ešte skalopevne veril (pod vplyvom výroku Lisztovej dcéry), že sa v rodine hovorilo nemecky, ale povšimol si, že ani rigorózny pohľad na Lisztovu rodinu neumožňuje s istotou potvrdiť ani jeho starých rodičov, keď: „sa v rodokmeni Franza Liszta s určitosťou došlo len po jeho deda.“5 Teda len po Juraja Liszta, ktorý sa dožil vysokého veku a ešte stále sa podpisoval ako „List“ bez „z“.

 Nie je možné v krátkosti ozrejmiť bohatstvo a zložitosť materiálov k týmto konfrontáciám. Musíme však mať na zreteli, že len za posledných 30 rokov došlo k pokroku v poznávaní Liszta. Pričinili sa o to nielen novoobjavené a vydané korešpondencie a dokumenty, ale aj otvorenejší a kritickejší prístup známych, ešte žijúcich autorov, akými sú Alan Walker, Serge Gut a Klára Hamburger, ale nepochybne aj Gajdoš, ktorý svojimi poznatkami o Lisztovej rodine, ich rodinnej úcte k františkánskej tradícii pokročil v tejto problematike. Ako Walker, tak aj Serga Gut tohto slovenského muzikológa spomína, ale prekvapivo vynecháva niektoré jeho práce. Je určite zaujímavé, že tak ako pôvodné práce o Lisztovi, ani títo citovaní autori nedokázali ozrejmiť Lisztovu identitu. Pripomeňme, že aj maďarský muzikológ Emil Raabe, ktorý ako prvý kompletizoval materiály o Lisztovi a snažil sa hodnotiť jeho dielo, označil Liszta ako kozmopolitu. Spomínaný maďarský muzikológ Emil Haraszti ss snažil až mysterióznym spôsobom charakterizovať Liszta a podeliť ho medzi Francúzov a starý národ Gálov.6 Jeden z najväčších znalcov Liszta Alan Walker vyjadril prekvapenie, že napriek obrovskému materiálu o živote a diele F. Liszta sme v otázkach jeho pôvodu - v otázke tak prirodzenej, ale aj fundamentálnej - neboli schopní uzavrieť tento problém.7 Podobným spôsobom sa vyjadril aj na Sorbone pôsobiaci Serge Gut, významná osobnosť pri výskume Liszta. Poukázal na dôležitosť doriešiť problém materinského jazyka Franza Liszta.8 Serge Gut si bol zároveň vedomý toho, aká komplikovaná bude táto úloha. Navrhol nové riešenie identity Liszta tým, že ho začal predstavovať ako cigána - „cigán virtuóz“ (Tsigan Virtuoz).9 Nie je mi známe, či niekto zo strany európskych muzikologických centier protestoval.

Týmto sa však konfrontácie k tejto téme vo svete neskončili. Pri vzniku Európskej únie sa prišlo na nápad, že by sa Liszt mohol prezentovať ako Európan. Tieto otázky sa riešili už na konferencii v Bellaviju v roku 1998, ale hlavne vo Weimare v roku 2008, o čom referovala aj rakúska muzikologička Cornelia Szabó–Knotik vo svojom článku „Introduction: Liszt the European“ v roku 2013.10 Jej kritické postrehy a výhrady sú zaujímavé tým, že boli uverejnené dva roky po významnom dvestoročnom výročí narodenia Franza Liszta. Svet hudby pristupoval k tejto oslave svojským spôsobom. Zo strany hudobnej vedy Slovenska to bol tradičný a nejasný prístup. Mňa ako autora nového pohľadu na identitu F. Liszta síce uviedli vo svojich prácach, avšak nekompletne a moja prvá zásadná práca o Lisztovi: „Franz Liszt Compositeu Slovaque“ vydaná v Lausanne vo Švajčiarsku vo francúzštine nebola citovaná. Akoby tu išlo o inú osobu. Je potrebné konštatovať, že prekladovú otázku „uhorský-maďarský“ postupne otvorili už viacerí muzikológovia a osobnosti na Slovensku aj v cudzine, čo považujem za vážny pokrok pre pochopenie identity Franza Liszta. Boli to predovšetkým rakúsky muzikológ Winkler, v Čechách Irena Černíčková, ktorá vo svojej doktorandskej práci konštatovala: „Zcela oprávněné je zejména Demkovo naléhavé upozornění na věcnou i etickou nepřijatelnost obsahového splynutí pojmu maďarský s uherským, Maďarsko s Uhrami, k němuž bohužel dochází ve většině světových jazyků i v samotné maďarštině.“ Na Slovensku ide napríklad o Gajdoša, Baníka, Elšeka, Krála a iných.

 Ako som v krátkosti naznačil, je evidentné, že zo strany tradičných náhľadov na Liszta sa nedospelo k žiadnemu jasnejšiemu výsledku. O to najliehavejšia je potreba riešiť ešte stále ignorovanú tému - pochopiť názory a postoje samotného Liszta-Slováka, ktoré by dovolili tým najkomplexnejším spôsobom porozumieť jeho osobnosti.

Tento prístup vychádza z novej koncepcie, ktorá poukazuje na absencie istých nie zanedbateľných skutočností:

* Ide o otázku vynechávania Slovákov – Slovanov v Uhorsku – akoby neexistovali.
* Vynechávanie zákonov týkajúcich sa násilnej maďarizácie.

* Vynechávanie skutočnosti, že aj Slováci Magin, Bajza, Štúr a iní sa  prezentovali ako Uhri, teda rovnako ako Liszt- Hongrois, ale nie ako Maďari (ako sa to dnes prekladá), hoci pomenovanie „Maďar“ existovalo aj vtedy v slovenčine aj vo francúzštine.
* Vynechávanie aktivít Liszta, ktoré taktiež podopierajú jeho slovenský pôvod.
* Do týchto úvah musíme však zahrnúť aj vážnu otázku, ktorá nadobudla monumentálne rozmery, a to je otázka manipulácie a falzifikácie. Ide o také osobnosti ako La Mara, alebo biografka Lima Raman, ktoré venovali celý život spracovávaniu životopisu Liszta podľa predstáv promaďarskej koncepcie – financované predovšetkým druhou partnerkou Franza Liszta, pričom Liszt o tom nevedel.11 Na jednej strane bola ničená Lisztova „problematická korešpondencia“, alebo boli do nej robené zásahy. Aj tým, že listy boli upravované do perfektnej nemčiny, aby sa zdalo, že Lisztov materinský jazyk bola nemčina. Lima Ramanová musela byť nepochybne zdesená, keď ukázala svoje veľdielo Lisztovi a on naň reagoval slovami: „Mám obavu, že stromy nedovolia vidieť les.“12
* Po ustavičnom dopĺňaní dokumentov, keď boli sústredené vo weimarskom archíve (Goethe, Schiller), bolo na ne dokonca uvalené embargo na 50 rokov.13

My sa musíme pýtať, prečo sa práve s Lisztom diali takéto anomálie? Čo sa dialo s dokumentmi, ktoré počas 50-tich rokov nemal nikto možnosť vidieť?

 Vieme, že Liszt sa narodil v roku 1811. Už v r. 1790-1791 boli na Uhorskom sneme zavedené maďarizačné zákony.14 Hlavným mestom Uhorska už nebola Bratislave, ale Budapešť. Liszt bol pokrstený v latinčine, ako to bolo u Slovákov zvykom, ako Franciscus List, bez „z“.

Lisztova umelecká cesta sa začala jeho bratislavským koncertom v roku 1820. A práve o tomto meste, teda o Bratislave, sa vyjadril v decembri v roku 1839 ako o svojej domovine: „Oh! moja divoká a vzdialená domovina! Oh! moji priatelia, amen!“15 Takto sa vyznal len k Bratislave, k nijakému inému mestu! Táto skutočnosť vadila nielen Maďarom, ale aj promaďarským biografom, ktorí propagovanie Bratislavy pokladali za nežiaduce. Istí autori v biografiách o Lisztovi takmer vynechávajú Bratislavu a tento Lisztov výrok vkladajú do Uhorsku ako celku: „...Liszt opúšťa Viedeň smerom na Pressburg a Pešť, ... Oh! moja divoká a vzdialená domovina!“16 Lisztov vrúcny vzťah k domovine má ďaleko závažnejší obsah, ktorý dodnes nebol akceptovaný a zohľadnený, z hľadiska historického a politického analyzovaný. Rozhodne si zasluhuje vyššiu pozornosť. V Bratislave v minulosti nežilo len nemecké a maďarské etnikum, ale aj veľmi početné slovenské, čo sa vynechávalo. V spojitosti s Lisztom sa spomínajú zásadne mestá ako Paríš, Weimar, Viedeň, Budapešť. Ale Lisztov vzťah k Bratislave je podopretý nielen jeho citovaným vyznaním, ale dokumentujú ho aj významní maďarskí muzikológovia, akým bol napríklad aj Emmerich Horvath, ktorý píše: „...práve s Bratislavou, v ktorej po prvýkrát vystupoval Liszt ako malý chlapec, ostal spojený na celý život.“17 Alebo aj Zoltán Hrabussay: Je takmer zákonitým javom v dejinách, že mestá majú svojich hrdinov a hrdinovia majú všade svoje obľúbené miesta, ... rovnaké silné citové puto viazalo Franza Liszta k Bratislave.“18 Či slovenský muzikológ Zdenko Nováček: „K Bratislave nebol už pripútaný len svojimi návštevami, ale i rozsiahlym korešpondenčným stykom s bratislavskými hudobníkmi, ako aj vďakou za stály rast popularity jeho diela. Obdiv k Lisztovi šiel tak ďaleko, že len ten sa považoval za moderného, kto hral Liszta.“19

Vieme, že Liszt pri svojom veľkom návrate do Uhorska vôbec nemal v pláne navštíviť Pešť, ale Bratislavu.20 Názory Franza Liszta sa zhodovali s požiadavkami Slovákov a slovenskej významnej osobnosti Ľudovíta Štúra, ktorí sa predstavovali ako Uhri.

Vo Viedni sa mladému Lisztovi venovali Čech Czerny a Salieri, ktorý mu vybavil aj cestovný pas, aby mohol s otcom vycestovať do cudziny. Je známe, že Lisztov otec Adam ukončil gymnázium v Bratislave, kde mal najhoršiu známku práve z maďarčiny, v tom čase už povinného predmetu. Následne vstúpil do františkánskej rehole v Malackách, neskôr odišiel do Trnavy a potom do Bratislavy, kde študoval filozofiu. Adam Liszt sprevádzal svojho syna po Európe ako zázračné dieťa- klavírneho virtuóza.

Ako šestnásťročný stratil Liszt svojho otca. Zomrel vo Francúzsku. Alan Walker o úmrtí Lisztovho otca Adama Liszta priniesol precíznu správu, kde zaznamenal ako Francúzi zapísali jeho posledné slová: „Dobrý Bože“- „Bon Bože“.24 Neznámy Walkerov poradca a prekladateľ sa domnieval, že ide o poľský jazyk. Avšak to nie je jediný dokument, kde sa u Liszta pojem „Bože“ vyskytuje. Vyskytuje sa v mnohých jeho korešpondenciách.25

K základným pilierom mojej novej koncepcie o F. Lisztovi patria aj skutočnosti, ktoré sa nie vždy uvádzajú v logických súvislostiach.

* V roku 1852 napísal Liszt v Paríži vo francúzštine prvý životopis (estetické dielo) slávneho poľského skladateľa F. Chopina. Dodnes nie je táto kniha vo svete docenená, ba Liszt sa ani neuvádza ako literát. Išlo o prvý pokus na pôde západnej Európy predstaviť cez osobnosť Chopina slovanské umenie. Čo viedlo Liszta k tomu, aby taký umelec ako on napísal oslavné dielo na iného umelca? A čo je ešte prekvapivejšie – na slovanského. Čo viedlo Liszta k takémuto činu?
* Lisztov vzťah k Bratislave a jeho výroky k tomuto mestu potvrdili viacerí významní muzikológovia. Aj slávny maďarský umelec Gejza Zichy, ktorý doprevádzal Liszta po Bratislave. Po Lisztovej smrti Zichy vo svojej knihe napísal: „Ešte aj dnes Lisztov kult kvitne v Bratislave, ako ani v jednom z miest Uhorska.“26
* Liszt sa na viacerých miestach vyjadruje o Slovanoch. V knihe o Chopinovi definuje „Ideál Slovanov“, ktorý je odlišný od ideálu Jána Kollára. Približuje sa skôr k názorom Miczkiewicza, s ktorými sa oboznámil na jeho prednáškach v Paríži. Liszt napísal, že nikto iný nemal taký bratský vzťah k Poľskej krvi ako on, (myslí tým zbytočné prelievanie poľskej krvi. „Ideál Slávov, symbolizmus Slávov, sentiment Slávov a dúfanie Slávov!“ tento výrok v štyroch pojmoch s výkričníkom je formálne a obrazne podobný  jeho výrokom o Bratislave).27
* Známy je vzťah Liszta a jeho rodičov k františkánskej tradícii. Predovšetkým ku svätému Františkovi z Pauly, ku ktorému mali mimoriadny vzťah. Lizst ako konfráter františkánskej rehole sa dal zaregistrovať práve u bratislavských františkánov, čo bolo v tej dobe významným aktom. Slovenský muzikológ Jozef Kresánek si povšimol túto skutočnosť a takto ju komentoval: „Z listov, v ktorých spomínal Liszt svoj bratislavský pobyt, vidieť, že mal Bratislavu veľmi rád. Ako konfráter františkánskej rehole sa dal registrovať u bratislavských františkánov, ako by bola Bratislava jeho vlasťou.“ 28
* Cyrilo-metodské oslavy v Ríme za účasti Lizsta pri príležitosti 1000. výročia príchodu slovanských vierozvestcov v roku 1863 sú dominantnou témou, ktorá si vyžaduje niekoľko vážnych pripomienok. Účasť Liszta na týchto oslavách sa v prácach veľkej väčšiny biografov nespomína. Je evidentné, že táto kapitola Lisztovho života, o ktorej sa zmienil aj V. Gajdoš a ktorej som venoval osobitnú knihu, je prekvapivým spôsobom negovaná aj na Slovensku a mám oprávnenie konštatovať, že s veľkou pravdepodobnosťou ide o stáročné embargo tejto témy zo strany Maďarov v spojitosti s Lisztom. Množstvo evidentných dokumentov sa samozrejme nedá vyvrátiť. Prekvapuje, že Lisztove korešpondencie z tohto obdobia absentujú. Dokonca aj korešpondencia Liszta s matkou, čo je neuveriteľné. Skutočnosť, že Liszt nevenoval žiadnu skladbu maďarskému svätému Štefanovi-kráľovi, ani Košútovi, ale naopak - angažoval sa na Cyrilo-metodských oslavách v Ríme, teda na oslavách venovaných slovanským svätým, čo predstavuje vážne kritérium Lisztovej slovenskosti.29 Veď ktorému maďarskému alebo nemeckému skladateľovi napadlo, pri tak významnom výročí vzdať úctu týmto solúnskym bratom? Slovenský historik Matúš Kučera sa v televíznej relácii na tému Liszta vyjadril: „Každý si volí svätého aj podľa národnej príslušnosti...“. 30
* Liszt otvoril bránu ruským skladateľom do sveta, do Európy. Lisztove skladby sa hrali na Slovanskom zjazde v St. Petersburgu v máji v roku 1867, na ktorom sa Liszt osobne zúčastnil. Pripomínam ešte raz – išlo o slovanský zjazd. Liszt tu bol predstavený ako Slovák. Sám ruský estetik Stasov nazval „hungariánske spevy“ ako slovenské. Vedel, že Hungarián neznamená Maďar, ale Slovák.31
* V tom istom roku, teda 8. júna 1867, sa v chráme svätého Matiáša v Budíne (Budapešť) konala slávnosť pri príležitosti rakúsko-maďarského vyrovnania. Významnou súčasťou tejto najväčšej oslavy v maďarských dejinách, kde sa očakávala účasť samotného cisára z Viedne, bola hudba. Maďarská aristokracia si uvedomovala, že meno Franza Liszta tu nebolo možné vynechať. Liszt bol totiž poverený zložiť pri tejto príležitosti oslavnú skladbu – „Korunovačnú omšu“. Je pravda, že Liszt nebol oslovený Maďarmi, ale samotným cisárskym dvorom. Túto požiadavku vyslovil kardinál Scitovski už rok pred oslavou. Požiadavku cisára nebolo možné odmietnuť. Hneď na to, v roku 1866 Scitovski umiera a Liszt až do poslednej chvíle čakal na oficiálne rozhodnutie.32 Po Scitovskom sa organizačnej úlohy na oslavách ujal kardinál Simor. O Lisztovi sa nepochybne vedelo, že stál politicky na pozíciách Rakúska (tak ako Slováci), a teda že nebol nadšený z tohto podujatia. Samozrejme, že Liszt mal pripravenú koncepciu a kompozíciu svojej Korunovačnej omše, ktorú predložil tesne pred oslavami. Koncepcia jeho omše spôsobila medzi odbornou verejnosťou nekonečné debaty, ale biografi o nej referovali príliš latentne, príliš stručne, s istým romantickým popisom, ktorým zahladili skutočný konflikt v tomto diele. Napríklad F. Martinéz až poetickým spôsobom dokázal všetko prezentovať ako úspech a Liszta ako spokojného a šťastného človeka.33 Ale skutočnosť bola celkom iná. Liszt totiž v tejto svojej omši predstavil dva kontrasty: hodnotu náboženskú a nacionalistickú. Je pochopiteľné, že s takýmto riešením neboli maďarské kruhy spokojné. Vieme, že táto omša so svojimi šiestimi časťami trvala 30 minút a je najkratšou omšou v Lisztovej tvorbe. Vieme aj to, že Liszt ju po prvom predvedení doplnil o Ofertoire a Graduelle. Časť tejto kompozície, Glória (sláva), prezentovala maďarský nacionalizmus.34 Tú druhú uviedol Liszt ako náboženský motív. Liszt si pri tejto príležitosti nechal ušiť čierne františkánske rúcho, čím chcel prezentovať svoju františkánsku identitu Uhra-Slováka ako protipól k maďarskému nacionalizmu. Úvahy a štúdie okolo tejto omše sa objavovali u viacerých autorov, aj u bratislavského znalca Liszta Jána Batku.

Ale ako sa odohrávali udalosti okolo Liszta a prezentácie jeho Korunovačnej omše na spomenutých oslavách?

* Lizst nedostal pozvánku na oslavu, a tak mu nebolo umožnené vstúpiť do chrámu.
* Nebolo mu dovolené dirigovať v chráme vlastnú kompozíciu.
* Liszt nedostal pozvánku ani na záverečnú recepciu, čo bolo nezvyčajné oproti bežným zvyklostiam.

Je dôležité pripomenúť, že Lisztovo označenie prvého motívu tejto skladby v nemčine ako motív nacionalistický (Walker) sa nie vždy jasne prekladá. A to hlavne preto, že v maďarskom jazyku v 19. storočí neexistoval pojem „nacionalizmus“. A tak táto časť skladby vošla do sveta (na základe prekladov) ako „národná“.

Liszt sa napokon predsa dostáva do chrámu, ale tajne, za pomoci rakúskych inštrumentalistov, ktorí ho prepašovali na chór. Ale ešte pred ukončením celej slávnosti opúšťa chrám a schádza osamotený smerom k Dunaju, avšak za potlesku vonku stojacich občanov, ako to uvádza Janka Wol, ktorá vníma práve Liszta ako skutočného cisára – veľkého Uhra. Tento veľký Uhor osamotený zakrátko opúšťa Budapešť a dokončieva v Ríme svoje ďalšiu omšu „Kristus“, ďalšie cirkevné veľdielo, akoby už len v ňom nachádzal spásu.

Korunovačná omša a sprievodné udalosti nepochybne dotvárajú obraz, ako sa k tomuto výsostne politickému podujatiu staval Liszt a ako sa naopak k Lisztovi postavila politická hierarchia.

* Takmer nikdy sa v Listzových biografiách neupresňovalo, za akých okolností prichádza do Budapešti, aby sa tu ujal vedenia novozaloženej hudobnej akadémie. V roku 1870 si s ním dojednal stretnutie maďarský ministerský predseda Andrassy, aby túto záležitosť doriešil. Pri osobnom stretnutí mu povedal: „... buď pôjdete do Pešti alebo von z Uhorska.“35  Pre Liszta by to znamenalo, že ak by odmietol, svoju domovinu – Uhorsko by už viac neuvidel. Preto sa podrobil. Je zaujímavé, že Andrassy oslovil Liszta vetou: „Vy ste narodený v Uhorsku“ (list Liszta Wittgensteinovej zo dňa 27.02.1873). Andrassy dobre vedel, že Liszt nepatrí medzi uhorskú aristokraciu, ale v Uhorsku sa len narodil. Viaceré skutočnosti, ktoré sme spomenuli, nám dávajú možnosť porozumieť postoj Liszta k Maďarom, aj výroky, ktoré sa hodnotili ako mysteriózne. Napríklad maďarská muzikologička Klára Hamburger dáva do pozornosti aj takýto výrok Liszta: „Bol som viac skutočným Uhrom ako Maďarom“, alebo keď Liszt zdôraznil, do akej miery sú „maďaromani“ (maďaróni) jeho antagonisti,...36 Liszt bol v Budapešti ignorovaný a cítil sa osamelý. G. Sandová, ktorá mala možnosť poznať Liszta osobne, sformulovala svoje dojmy o tomto „Uhrovi“ nasledovne: „Jednohlasný chór bez ľútostného osamotenia ľudskej bolesti.“37 Počas Lisztovho pôsobenia v Budapešti nebolo predvedené ani jedno jeho cirkevné dielo, ani v kostoloch, ani na koncertoch.38
* Po smrti Liszta predseda maďarskej vlády Kálmán Tisza degradoval 26. februára 1887 na pôde maďarského parlamentu dielo a osobnosť Franza Liszta a odmietol ho prijať ako maďarského skladateľa. Maďari sa ho oficiálne vzdali.
* V roku 2003 som vydal vo Švajčiarsku vo francúzštine svoju prvú knihu o F. Lisztovi ako slovenskom skladateľovi. Prezident Rakúskej spolkovej republiky Heinz Fischer potvrdil dňa 15. októbra 2006 pri slávnostnom otvorení koncertného domu F. Liszta v Raidingu (miesto narodenia F. Liszta) za prítomnosti rakúskej a svetovej kultúrnej elity a Lisztovej pra-pravnučky Nike Wagner slovenskú identitu Franza Liszta.39

Ďakovný a povzbudivý list od rakúskeho prezidenta Heinza Fischera, profesora histórie, si vážim ako osobitné ocenenie mojej práce.
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