**O čom je občianska spoločnosť a o čom je občianska samospráva...**

Dnes, keď sa zamyslíme nad povzdychom Napoleona Bonaparte, musíme sa usmiať, keď hovorí: ***"Chcel som založiť vo Francúzsku občiansky poriadok."*** To povedal v dobe, kedy ľudstvo poznalo iba dve formy moci a tou bola vojenská a cirkevná. Jeho úmyslom nebolo nič menšie, ako zriadiť systém európskej federácie. Francúzska ústava bola dielom svojho času a Napoleon sa stal jej prvým občanom. Takže, ostatní už len kopírovali v rôznych obmenách spôsob usporiadania buržoáznej spoločnosti, ktorá bola hrdo a neprávom nazvaná OBČIANSKOU SPOLOČNOSŤOU. Skúsime rozlúsknuť rébus, ktorý sme použili v názve a povedať, ako to v skutočnosti je.

V našom združení vychádzame vždy z toho, že ľudia, ktorí majú svoj názor a vedia ho vysloviť, tých sa netreba báť. Bojme sa však ľudí, ktorí názor majú, ale zbabelo sa ho boja vysloviť. Samozrejme dobre chápeme, že politická prax nás na Slovensku opäť v otázkach občianskej spoločnosti a občianskej samosprávy kŕmi kalerábmi zo známych „idelogických dielní“ cez medzinárodnú sieť organizácií typu „otvorených spoločností“ a všakovakých neziskových organizácií. Stačí preštudovať ich dokumenty určené pre verejnosť.

Ak si pozriete, čo sa nachádza pod heslom "občianska spoločnosť" v známej Wikipedii, tak sa tam dočítate: *"Občianska spoločnosť, alebo civilná spoločnosť je súhrn dobrovoľných občianskych a spoločenských organizácií a inštitúcií spoločnosti, spravidla na rozdiel od inštitúcií verejnej správy, ktorá má donucovací charakter."*

Vo svetle dnešnej politickej praxe tzv. "slušných ľudí" v našich uliciach, to znie ako dobrý a hlavne hlúpy vtip. Je to hlúpy vtip aj zo strany Wikipédie a našich médií, ktoré nám uvedenú hlúposť otrepávajú denno-denne o hlavu. Vo svetle chápania napoleonskej občianskej spoločnosti, ktorá tu pretrvala od jeho dôb, táto bola vždy politicky prijateľná šľachte s jej výsadami, ako aj buržoázii s jej majetkami. Preto je aj dnes prijateľná, vrátane republík, aj pre konštitučné monarchie a nemenej pre nových slovenských feudálov.

Na Slovensku, tak ako všetko, sme aj túto historicky buržoáznu skamenelinu vylepšili Ústavou SR, ktorá hovorí že ***"* (1)*Štátna moc pochádza od občanov, ktorí ju vykonávajú prostredníctvom svojich volených zástupcov alebo priamo."*** No menej sa už vo verejnosti vníma, aké PRIAME ústavné nástroje im zostali na rozhodovanie. To slovíčko "priamo" je zúžené na referendum a povinnosť byť občanom. Dokonca aj referendové ústavné právo je oklieštené schvaľovacím aktom parlamentu. Jeho reálne vykonanie a najmä riadenie, je dané zákonom, teda až nižšou právnou normou ako je ústava. Táto nedemokratická právna poistka umožňuje pripraviť zákon o referende v parlamente aj bez ústavnej väčšiny.

Ďalej sa vo Wikipédii pod týmto heslom nachádza ďalší "myšlienkový skvôst", že vraj: ***"Pojem vznikol v 80. rokoch 20. storočia v súvislosti s "bojom" stredo- a východoeurópskych krajín proti komuninistickým vládam...".*** Podľa tohto tvrdenia bude potrebné vymazať francúzske revolúcie z dejín aj s nešťastným Napolenom.

Pre istotu, aby sme opäť neboli obviňovaní z konšpirácií, neomarxizmu a ďalších smrteľných hriechov tejto doby, tak sa opäť odvolám na cisára Napoleona. Ten má vo veci revolúcií jasnejšie, ako niektorí účastníci komparzu z roku 1989 a 2018. Ich cisárske veličenstvo cez priepasť vekov k nám hovorí jasným jazykom: ***„V revolúciách sú dva typy ľudí: jedni ich robia, druhí na nich zarábajú.“*** Tu si priatelia aspoň môže každý demokraticky vybrať ideu, ku ktorej sa prikloní.

No a konečne teda máme pre občiansku spoločnosť ďalší "politicky korektný" názor. Ten by sme nemali v žiadnom prípade opomínať, ale musíme ho hlavne rešpektovať a šíriť. To je objednávka doby. Priatelia len prosím nepochybujte. Wikipédia, ako zdroj relevantných informácií, predsa nemôže byť zdrojom ideologických dezinformácií. Alebo že by som sa mýlil ?

Zdá sa že áno, lebo slovenská demokracia musí byť v prvom rade bez demokracie. Skrátka v tomto smere musí byť disciplína. Inak by z pohľadu klasika Josefa Švejka ľudia bez disciplíny ***"...liezli po stromoch ako opice. "***. Preto nás Wikipédia bezpečne vmanévruje do tej najsprávnejšej mozgovej armatúry manipulačnou technikou dynamického mlčania.

Techniku dynamického mlčania (Dynamic Silense) vynašiel rabín Feiberge z Amerického židovského výboru už v r. 1947 a označuje metódu, pri ktorej sa zatvoria všetky vstupy širokým vrstvám k verejným médiám. Nič nového, lebo protinárodné a profašistické denníky ľuďom, organizáciám a na demonštráciách v rámci "korektnej politiky" vytesnili názory, ktoré sú nimi označené za neakceptovateľné. Táto technika ma dve fázy. V prvej časti je odopretá akákoľvek publicita. V druhej časti sú v médiách označované len nepriaznivé udalosti a správy o týchto kritických ľuďoch, organizáciách. Takto vlastne ľudia s nepohodlným názorom, nemajú umožnené vysloviť svoj názor, príp. sa brániť. To je aj prípad fašizujúcich slovenských médií, ktoré na svojich diskusných fórach zakazujú diskutovať veľkej časti čitateľov a pri tom sa tvária ako demokratické. Sú to staré praktiky, ktoré treba jednoznačne odsúdiť. Ľudia na mnohých diskusných fórach zlíznu (ban) tj. vyhadzov za iný názor ako je názor ich majiteľov. Opäť prejdem na tak opomínanú odbornosť a položím tomuto "centrálnemu mozgu ľudstva" otázku: Čo je teda funkčná občianska spoločnosť ? Aj hrdinovia z detského seriálu "Návštevníci" by sa čudovali nad takouto odpoveďou.

Podľa Wikipédie sa: ***"Za súčasť funkčnej občianskej spoločnosti sa pokladá vysoký podiel účasti občanov na spravovaní vecí verejných a to práve cez nepolitické štruktúry. Teda vytváranie mimovládnych organizácií, podieľanie sa na ich činnosti, prípadne podieľanie sa na tzv. verejnej kontrole, ktorú spravidla vykonávajú masmédiá,  watchdogové organizácie, organizácie zamerané na kontrolu ľudských práv, ale aj neorganizovaní jednotlivci.***

Takže, neorganizovaní jednotlivci sú až na konci a hlavne bez výkonnej moci, ktorá je im vždy daná a odobratá v deň volieb a v rozsahu len pár minút. Tento paškvil nájdete zverejnený vo Wikipédii, kde si autor tvorby hesla neuvedomuje základný fakt, že vláda chránená cudzincami, nikdy nebude väčšinou ľudí – občanov prijatá. Žiaľ, čím ďalej sa Slovensko vyvíja pod týmito vplyvmi, tým je jeho stav horší.  Veď na Slovensku sa od roku 1989 pokračuje presne podľa socialistického hesla: "***Na konci nášho snaženia je človek ."*** Len tentoraz to heslo môžeme s čistým svedomím použiť bez akejkoľvek irónie. Na prvom mieste je predsa smotánka so svojimi ídeovo a kultúrne dokonale vyprázdnená, ale za to v honosných obaloch.

A čo šíritelia tejto pseudodemokracie na uliciach ? Musíme im čestne priznať, že organizátori protestov sú úplne, alebo čiastočne úspešní. Žiaľ, radoví demonštrujúci si len minimálne zvyšujú šance zlepšenie pomerov pre budúcnosť. Maximálne však dosahujú zmeny v mocenských orgánov v prospech organizátorov. To je neodškriepiteľný fakt. Súd dejín je a bude neúprosný, lebo aj po roku 1989 sa mnoho protestujúcich študentov, ako prvých, ocitlo na listinách nezamestnaných. Dokonca u niektorých zamestnávateľov som sa stretol s názorom, že nedoštudovaných a rebelujúcich študentov im netreba. Žiaľ, dnešných rebelujúcich študentov na škole nenaučili ani to, že samospráva nie je moc – samospráva je iba to, čo ľudia robia a konajú sami pre seba. Tak napríklad protestujúci študenti si neuvedomujú ani to, že vo vzťahu ku komunitnej samospráve ľudia nie sú občanmi (tento termín označuje naše vzťahy so štátom).

**V prvom rade ľudia sú obyvateľmi danej lokality, členmi danej komunity.** Na tejto úrovni nemôže existovať žiadna ľavicová, a lebo pravicová politika – môže tam byť len dobré alebo zlé hospodárenie. V rámci zodpovednosti a kompetencie samospráv sú potrební nie politici, ale profesionálni manažéri. Komunálne voľby sa v poslednom čase uberajú práve týmto správnym smerom. Zatiaľ sa volebne dospelo k presadzovaniu tzv. "nezávislých kandidátov".

Ale že by sa dospelo aj k manažérom ?

Na to je hádam ešte priskoro. Vidíme, že v našej spoločnosti sme na míle vzdialený tomuto filozofickému ideálu priameho výkonu politiky každým z nás po denno-denne vykonanej profesnej práci. "Úspešne" sme po viac ako 2600 rokoch opäť dosiahli stav otrokárskej demokracie. Na aténskych zhromaždeniach senátu boli totiž na čele tí, ktorí najhlasnejšie zakričali. Vydržalo im to pomerne dosť dlho, takmer 322 rokov. Dnes tu máme parlament nad ktorým by Solon, Kleistenes, Efialtes možno silne uvažovali, čo to pre všetkých gréckych bohov vlastne tou demokraciou na ľudstve spáchali. Pri našich poslancoch parlamentu by iste Solon konštatoval presne to čo pred 2600 rokmi: ***„Väčšmi dôverujte vznešenosti charakteru ako prísahe.“*** Možno, že to bolo povedané v súvislosti len so senátormi, to neviem teraz posúdiť, ale na dnešných poslancov to platí ako vyšité.

Aj ostaní otcovia demokracie Kleistenes, Efialtes by bledli závisťou nad dnešnými možnosťami šíriteľov kastrátu demokracie na slovenský spôsob. Dnes majú navrch tí, čo vlastnia mediálne trúby, platených trolov a platený pouličný komparz. Veď, prekričať zdravý sedliacky rozum, to nie je tak jednoduché a hlavne ani lacné. Ten rozum je totiž hlboko vsadený do veľmi výživnej pôdy tvorenej realitou každodenných povinností a starostí ako vôbec prežiť. A tak spoločenské nedostatky a vlastnú hlúposť predstavitelia vykastrovanej demokracie zakrývajú velebením a sľubmi. Okrem iného, tiež chválením švajčiarskeho modelu demokracie. Áno, toho Švajčiarska, ktoré je na vrchole ratingov demokracie, nízkeho korupčníctva... Netreba ale chodiť ďaleko po rozum, stačí si položiť otázku: Nebude to práve kvôli všeobecne známemu bankovému systému, kde tradične ukrývajú peniaze, ktoré sú v iných krajinách nie celkom oprávnene nadobudnuté ? Alebo... Koľko kradnutého zlata je v týchto bankách od vojny ? No, za úvahu by to možno stálo, ale treba si najprv pozametať pred vlastným prahom.

Vzhľadom na ekonomické trendy decentralizácie výroby vo svete a zasieťovanie korporátnej ekonomiky na celej planéte možno uvažovať, že komunitný spôsob života postupne prevládne. Snáď nám k tomu chýba ešte doplniť túto ekonomickú základňu o decentralizované energetické zdroje, ktorých výskum je už v plnom prúde. Spomínaná komúna to nie je vynález "Murína" Marxa, ani "Fredyho" Engelsa. Komúnou nazývali mešťania v Taliansku a vo Francúzsku svoju mestskú obec až vtedy, keď od svojich feudálnych pánov odkúpili, alebo vysúdili prvé práva samosprávy. Len dúfam, že pri súčasnej retardácii demokracie na Slovenska neskončíme ako Taliani a Francúzi v 12. či13. storočí minulého tisícročia. Súdni úradníci a súdy až na malé výnimky stratili onú prísažnú nezávislosť, ktorá slúži len na to aby zakryla ochotu pokorovať sa všetkým vládam, ktorým prisahali vernosť.

Pokiaľ sa nespamätáme a nepristúpime k opatreniam vytvárajúcim relatívnu samostatnosť miest a obcí v oblasti ich plne-ekonomicky zabezpečeného komunitného usporiadania a života, tak tu máme problém pri kolapse spoločnosti. Kolaps civilizácie, ako mnohokrát v dejinách, bude mať zákonitý priebeh. Ak opomenieme vplyv prírodných podmienok v podobe prírodných katastrof, klimatických zmien a ostaneme len u nadstavbových javov spoločnosti, tak v každej zaniknutej spoločnosti nájdeme zhodu v týchto stupňoch jej degradácie. A nie som sám čo uznávam takéto vymedzenie. K uvedeným záverom došlo mnoho spoločenských vedátorov. Napríklad Elisabeth Kübler-Rossová, alebo je to aj názor od občianskych aktivistov [James Howarda Kunstler](http://jameshowardkunstler.typepad.com/)a,  alebo [John Michaeala Greer](http://thearchdruidreport.blogspot.com/)a.

Ako teda prebieha a prebiehal kolaps spoločnosti ?

Na prvom mieste je to finančný kolaps. Na druhom mieste je to hospodársky kolaps, po ktorom zákonite nasleduje politický kolaps. Erózia jednoty politiky a ekonomiky je prvým predpokladom tejto všeobecnej krízy. Táto reťaz zákonitostí potom pokračuje cez sociálny a nakoniec aj kultúrny kolaps spoločnosti.

Ako ale reagovať na tieto skutočnosti ? Návodov na prežitie je skutočne veľa a niektoré vedú až k drastickým a militantným opatreniam na rodinnej úrovni. Myslím si, že existujú aj rozumné individuálne a spoločenské reakcie na rozpadovú krízu, ktoré možno zhrnúť takto:

Treba sa naučiť žiť s čo najmenšou potrebou peňazí. Za tento názor ma banky asi nepochvália. Dôležité je zabezpečiť svoje potreby svojpomocou tak, ako je to len v podmienkach kolapsu možné. Pre krízový stav spoločnosti je dôležitý najmä komunitný systém spolužitia v ktorom si dokážeme vládnuť sami. Ale najdôležitejšia je, ako už spomínal Tomáš Baťa, morálka komunity. Až v morálke, nech je už akákoľvek, sa v každej spoločnosti na individuálnej úrovni snúbi racionálna inteligencia s emocionálnou inteligenciou. A to je dôležité. Pripomeňme si len jeho slová: ***"Nemôže byť bohatstvo tam, kde sú ľudia zamestnaní vzájomným podvádzaním sa. Nemajú čas na vybudovanie hodnôt, teda ani na vytvorenie bohatstva.“***

A ešte niečo dôležitejšie, tentoraz v jeho rodnom jazyku:

***"Příčinou krize je morální bída. Přelom hospodářské krize? Nevěřím v žádné přelomy samy od sebe. To, čemu jsme zvykli říkat hospodářská krize, je jiné jméno pro mravní bídu. Mravní bída je příčina, hospodářský úpadek je následek. V naší zemi je mnoho lidí, kteří se domnívají, že hospodářský úpadek lze sanovat penězi. Hrozím se důsledku tohoto omylu. V postavení, v němž se nacházíme, nepotřebujeme žádných geniálních obratů a kombinací. Potřebujeme mravní stanoviska k lidem, k práci a veřejnému majetku. Nepodporovat bankrotáře, nedělat dluhy, nevyhazovat hodnoty za nic, nevydírat pracující, dělat to, co nás pozvedlo z poválečné bídy, pracovat a šetřit a učinit práci a šetření výnosnější, žádoucnější a čestnější než lenošení a mrhání. Máte pravdu, je třeba překonat krizi důvěry, technickými zásahy, finančními a úvěrovými ji však překonat nelze, důvěra je věc osobní a důvěru lze obnovit jen mravním hlediskem a osobním příkladem."***

Záverom snáď tohto príhovoru len toľko. Vedomie toho, čo nás čaká, nám pomôže získať duševný kľud aj v čase najhoršej krízy. Ten kľud, ktorého v súčasnosti máme dosť málo. Nepomôže nám ani nostalgia po starých časoch a ešte menej ignorácia nových javov.

Spracovali : dr. J. Šály a dr.P. Kasalovský