**II. O čom asi je slogan Warrena Bufetta :**

„Banka:  Vaše peniaze nie sú stratené, ale ich má niekto iný...“

alebo

**Dve základné funkcie kapitálu a budúci vývoj**

**Pre Neformálne ekonomické fórum Hospodársky klub spracoval J. Šály**

 Po tom čo sme sa dozvedeli od Warrena Bufetta **[[1]](#footnote-1))**, kde sú tzv. "naše peniaze". Musíme konštatovať, že kapitalistov z hľadiska ich fungovania v spoločnosti vôbec nepotrebujeme. Na to, aby vyberali manažérov vlastných podnikov, to dokážu aj sami pracujúci. Bezpočet príkladov takéhoto demokratického podnikania v praxi, vidíme napríklad v družstevnom hnutí Španielsko, Čína a iné krajiny. Ani oligarchov nepotrebujeme na to, aby zabezpečovali kapitál na investičné účely. To sa dá uskutočniť prostredníctvom mechanizmu daní. Tým sme pokryli dve základné funkcie kapitálu a mohli by sme naše úvahy skončiť. No nie je to žiaľ tak jednoduché, ako to hovorím.

 Aby sme ale pokryli značnú oblasť kapitálového diania, ostávajú nám ešte podnikové funkcie kapitálu. A práve tu treba rozlišovať, a to zdôrazňujem vždy a všade, **že kapitalistické trieda, alebo ak chcete rentieri - prípadne tiež sterilná trieda, v žiadnom prípade nie je totožná s podnikateľskou produktívnou vrstvou tejto triedy.** Naopak táto produktívna vrstva im verne slúži a to tiež len pre vidinu lepších zajtrajškov. Dúfajú, že aj oni sa raz stanú rentiermi, ale o tom o chvíľu.

Teraz vašu pozornosť obrátim opäť k bankám. Banky veľmi ochotne požičiavajú peniaze spomínanej produktívnej podnikateľskej vrstve. Rokovania však bývajú veľmi tvrdé. Bankou sú doťahované až na hranicu únosnosti podnikania vôbec. Ako potom v každom výrobnom cykle dochádza k ožobračovaniu práce priamo vo výrobe, o tom sa za socializmu popísali celé litánie. Popísali sa aj mechanizmy fungovania úroku za investičné vstupy do výroby. O tom možno niekedy na budúce, ale pokračujme ďalej o bankách.

 Málo sa ale hovorí o tom, že bežný občan vníma banku len ako akéhosi správcu vkladov. Pri prieskume, ktorý niektoré svetové banky vykonali v minulom storočí viackrát, sa zistilo, že rozlišovanie typov bánk, napríklad na investičné, družstevné, komunitné, verejné,... občanovi vôbec nič nehovorí. Občan posudzoval banku iba podľa výšky úrokov. Úroky sú dnes úplne pramizerné a ležia dobre hlboko pod všeobecnou mierou zisku celej globálnej ekonomiky. Problémom je, že mechanizmus ziskovej ekonomiky vedie nevyhnutne k rentierstvu. Práve to pochováva produktívnu podnikateľskú vrstvu, ktorú idea príživníckeho rentierstva motivuje k dosiahnutiu práve tohto cieľa.

 Globálna zisková ekonomika dnes pomaly nepotrebuje náboženstvo trhového mechanizmu. Jej ekonomická sila umožňuje stanoviť cenu produkcie priamo na medzinárodnom trhu. Okrem toho, má možnosť vyhnúť sa štátnemu zdaneniu. Teda emancipácia nadnárodného kapitálu od štátu, naďalej pokračuje. Na začiatku minulého storočia tohto efektu dosahovali iba monopolný výrobcovia. Utópia takéhoto globálneho trhu, ktorý by sa podľa globalistov vraj zaobišiel aj bez štátu sa ešte nekoná. Naopak počet funkčných štátov nám utešene rastie. Podľa používaných internetových domén dosiahol čísla 206. Demokracia, ktorou sa tu oháňa kde-kto, v štátnych útvaroch neuspela a už vôbec sa nevyskytuje v ekonomike. Mieru dôvery ku dnešnej fiktívnej demokracii najviac vidieť na volebnej účasti. Dnešný populistický svet musí ešte stále rešpektovať skutočnosť, že pri konštruovaní vlád, musí brať ohľad na kategóriu ľud. To je dané tým, že štáty ešte stále poskytujú služby občanom. Globalizmus nemá občanov, nie je ani super štátom a hlavne nepotrebuje demokratické voľby. Globalisti vyslovene nepotrebujú demokratické ustanovizne, realizujú svoju moc voči štátom výlučne ako moc ekonomickú a informačnú moc. Je to nový druh politiky, ktorý žiaľ dospel až do štádia priamej spotreby životného prostredia. Štátna politika je len príveskom globálnej politiky a tá jej určuje podmienky realizácie. Opakujem určuje. Potom samozrejme politici na úrovni štátu môžu sľubovať "ľudu to volebnému", čo im len slina na jazyk prinesie. Príkladov v EÚ a v SR máme dosť a to nás ešte čaká ďalší volebný folklór.

 Heterogénne územie pod správou EÚ začínalo vytvárať v poslednom desaťročí niečo, čo pripomínalo akýsi super štát. Problémom ale je, že politické a ekonomické nástroje zdedené z konca 20. storočia, ktorými realizuje tento projekt, sú absolútne nevhodné pre 21. storočie. Tieto zastarané nástroje sú obmedzené na priestor vo vnútri štátov. To okrem iného, bráni vzniku globálnych demokratických inštitúcií a to nie len v EÚ, ale tiež globalistami prepojenom svete. Ekonomicko-informačná moc vedie ku snahe všetkých nadnárodných inštitúcií diktovať právo a politiku suverejným štátom. Používajú pri tom doslovne monarchistických nástrojov politiky dokonca obdobia feudalizmu. To vedie aj k tendencii presadzovať silou monopolárnu ideológiu stelesnenú v myšlienke tzv. "slobodného sveta". Niektorým vojensky silným štátom táto ideológia umožňuje vývoz "demokracie" doslovne na bodákoch. Tento nebezpečný trend, ale vedie k odmietnutiu takejto politiky zo strany podrobených štátov. Tie nám globalisi pomenovali pojmom "darebácke štáty". Výsledok odmietnutia tejto črty ideológie zo strany štátov je v ekonomickej rovine stelesnený a postupne realizovaný, prostredníctvom dedolarizácie sveta.

 Ešte viac odstredivou tendenciou nástrojov starej politiky platiacou najmä pre EÚ je, že niektoré štáty porušujú zásady rovnosti rozhodovania a postupu členov únie (Nemecko, Francúzsko a Veľká Británia...). Tým zásadne okliešťujú princíp suverenity ostatných členských štátov. Vnútorná oligarchizácia štátu potom spôsobuje, že ich nadnárodné filiálky obchádzajú ekonomiku a politiku jednotlivých štátov EÚ. Ich sila má silu doslovne nekontrolovateľných geologických procesov. To sa ako nový spoločenský jav prejavuje priamym spotrebovávaním životného prostredia o ktorom sa diskutuje aj na pôde OSN. V súčasnosti nastolená falošná liberálna ideológia politickej korektnosti vo vnútri štátov spôsobuje, že okrem rastu počtu väzníc vo svete, sme svedkami aj rastu počtu oplotených prírodných rezervácií, ako budúceho sebazáchovného miesta pre globálnu elitu. Na Slovensku tiež máme takúto jednu oplotenú, ale žiaľ nie prírodnú rezerváciu a ležiacu dokonca v centre Bratislavy. Ale poďme ďalej.

 Keďže uniformita výroby informačných technológií najmä pre banky produkuje aj uniformitu vedomia našich počítačových maniakov, tak tu nám globálna a najmä liberálna ideológia podsúva myšlienku, že aj politické inštitúcie by mohli byť uniformné. To potvrdilo napríklad aj tohoročné zasadanie Bildenbergovcov vo Švajčiarsku. A tak by sme mohli pokračovať ďalej.

 Tento hrubý náčrt situácie nám umožní pochopiť aj úlohu bánk a demokracie v ekonomickom svete. Kladiem si otázku ? Dokážeme vôbec vidieť čo sa stane po páde súčasnej pseudoliberálnej ideológie s jej ešte menej úspešným monopolárnym modelom NWO ?

 Profesor porovnávajúcej politológie Peter MAIR **[[2]](#footnote-2))**, konštatoval, že od 80 rokov sa vo svete presadili dve základné tendencie: Odvrátenie ľudových más od politiky a odtrhnutie politiky a politikov od ľudových más. Za obdobie medzi rokmi 1990 a 2010 (tj. za 20 rokov) sa zaznamenalo 35 rekordne nízkych volebných účastí. Ale obdobie predošlých štyridsiatich rokov pred rokom 1990 sa meraním vykázalo iba 10 prípadov nízkej volebnej účasti. To je štatisticky významný rozdiel. Prvá tendencia je zjavná vo všetkých štátoch EÚ, teda pád volebnej účasti v rokoch 1990 až 2010. Druhá tendencia je zas zaujímavejšia, lebo klasické strany mali odlišné programy a cieľ uchopiť totálne politickú moc s možnosťou doslovne negovať predošlý politický kurz. To sa v rámci tzv. "politickej korekcie" vytratilo. Zaniklo teda vektorovanie politiky.

 V takýchto zatiaľ ešte štátnych modeloch EÚ je napríklad ľavicovým stranám ponúknutý kompromis. Ak sa vzdajú radikálnosti, tak sú prizvané do vlády. Tým zanikla súťaž politických strán a všetky strany sa tým posunuli do stredu politického spektra. Ešte nedávno mali strany aspoň približne rovnaké programy. Dnes už totiž nemajú žiadne. To, čo nám tu predvádzajú, to sú špatné slohové cvičenia s možnosťou zaradenia do skupiny diel vedeckej fantastiky. Tá fantastika, je ale ďaleko reálnejšia, ako paškvil, ktorý ponúkajú. Je tragikomické ako sa stále obracajú sa na masu obyvateľstva a hovoria za túto bez štruktúrnu masu obyvateľstva. Len si pripomeňme tie známe to výroky: "občania nám hovoria", "občania sú za to, alebo ono". Dokonca majú tú drzosť, hovoriť za nich aj to, čo si podľa ich chorých predstáv, vraj ľudia myslia. Tieto tzv. systémové strany, ktoré obhajujú popísaný súčasný systémový kapitalistický status sa potom čudujú, že fašizmus, ako jediná radikálna ideológia s jasným vektorom politiky, slávi na verejnosti úspech. Za tejto situácie, akcie mimovládnych organizácií, pokiaľ ponúkajú hocijaký radikálny pseudocieľ, sú na potrebnú dobu deštrukcie pomerne úspešné. Štátny aparát potom bez dostatočnej informačnej prevahy nedokáže reagovať na rýchlosť procesov chodu spoločnosti tak, ako dokážu tieto tzv. politické zahraničím platené "ľudskoprávne úderky". Tieto úderky majú ale jeden kardinálny problém. Tým je problémom je občan čo ich ignoruje. Nazvime ho slovníkom týchto úderiek, je to "občan ignorant". Ten sa im totiž nezapája sa do týchto pseudoakcií a to dokonca ani po zafinancovaní komparzu účinkovania na demonštrácii.

 Takto sa totiž za veľké peniaze prostredníctvom spravodajských služieb, testuje ochota obyvateľstva prijať tendenciu najprv na vypuknutie občianskej a cieľovo prípadne aj svetovej vojny. A po tomto expozé sa opäť dostávame k bankám. Banky v týchto procesoch slúžia na transfer peňazí. Práve tu sa potvrdzuje myšlienka o peniazoch od Warrena Bufetta, hlavne v téze o peniazoch, ktoré "má niekto iný".

 Warren Bufett neskrýva že banky v prvom rade slúžia na transfer bohatstva od ľudí práce k neproduktívnej sterilnej triede. Dlhy štátov, ako sme už niekoľko krát na klube povedali, sú príjmom súkromného sektora. A nie len to. Banky svojou činnosťou služby transferu bohatstva, nás stavajú pred kardinálnu otázku:

**Buď sociálny štát, alebo vojna ?**

 Štruktúra nerovnosti bohatstva nevymizla, ako nám to ideológovia fašizujúceho liberalizmu neustále predkladajú hlúpou tézou o tzv. "rovnosti v právach", "rovného postavenia v politickej súťaži... A to nespomínam iné nestráviteľné ideologické lahôdky. Kapitalizmus, ktorý niekto po roku 1989 nazval možno z recesie demokraciou, sa postupne preklápa do svojho neofašistického obdobia. Ide to presne ako pri nástupe fašizmu v Talianku. Tieto znaky nástupu v roku 1942 presne opísal Umberto Eco v diele "Večný fašizmus." **[[3]](#footnote-3))**  Zhoda s dnešným dianím v Taliansku rokov 1923 a na Slovensku dnes je neuveriteľná. Proces nástupu môže urýchliť napríklad nasledujúca hospodárska kríza. Tá nám už klope na dvere. Treba si ale uvedomiť, že aj na strane práce sa tiež utvárajú piliere možnej sociálnej revolúcie (Francúzsko - "Žlté vesty" to prešlo do chronického stavu.):

1. sociálne zabezpečenie obyvateľstva sa zhoršuje,
2. kríza zdravotných služieb dosiahla svoje dno,
3. kríza v prístupe ku vzdelaniu úspešne pokračuje.

 Ak potom na strane kapitálu k tomu prirátame projekty lokálnych vojen o ktoré vždy usiluje vojenko-priemyslový komplex, tak situácia môže byť krajne výbušná. Čo v tejto situácii robiť ?

 Jedným z riešení je zaviesť daň z kapitálu, čo pri súčasnej štruktúre vlastníkov bánk a rozloženia ekonomických síl vo svete je číro-číra utópia. Takéto riešenie by síce umožnilo podriadiť súkromný záujem spoločenskému aj pri to zachovať mechanizmus hospodárskej súťaže. Možno že Čína bude v tomto úspešná. Ale je to nereálny sen. Tento mechanizmus už bol odskúšaný v USA, kedy po Hoowerom expozé, likvidácie firiem v Amerike, prezident Roosevelt nastolil politiku "New Dealu".

 Na rozdiel od riešenia krízy v roku 1929 sa po roku 2008 **[[4]](#footnote-4))** uplatnil mechanizmus centrálnych bánk, ako poistka poslednej inštancie. Súkromný kapitál bol po prvýkrát donútený vytvoriť likviditu, aby nedošlo ku krachu bánk.

 A čo Banka Lehman Brothers, prečo ju nechali padnúť ? To bol len pokusný balónik z USA na to, čo sa stane, ak veľké banky krachnú. Krach Lehman Brothers poškodil najmä Európu, čo je zachytené v rozpise portfólia akcií tejto banky tesne po krachu.

 Prečo stále hovoríme o súkromnom kapitáli ? Lebo stačí sa pozrieť čím je napríklad ECB a rovnako štátne sa tváriaci aj americký FED. Obe to inštitúcie s monopolom meny. Musím po preštudovaní materiálov konštatovať, že kríza v ekonomickej oblasti v roku 2008 bola prvá a súčasne posledná svojho druhu. Po tomto termíne sa kapitál vďaka finančným rajom stal totálne nekontrolovateľným. Ak porovnáme krízy rokov 1929 a 2008 zistíme že:

 Rok 1929-1935 - výroba klesá o jednu štvrtinu a miera nezamestnanosti tiež o jednu štvrtinu.

 Rok 2008-2014 - výroba klesá o 5% a nezamestnanosť cca 6 %. (Rast nezamestnanosti umocňuje asi rýchlosť technologického pokroku, ale relevantné údaje skutočne nemám.)

 Zotavenie z krízy prebehlo rýchlo u tzv. "dobiehajúcich ekonomík" (sem patrí aj SR a V-4 vôbec, Čína a podobne). Niektoré, a to prosím hospodársky vyspelé krajiny, sa s krízou nevyrovnali ešte ani dodes.

 Čo nám pri kríze 1925 ukázala konfiškačná daň "New Dealu" ?

 Tzv. "likvidačné" sadzby dane z príjmov, ktoré sú neprístojné a ekonomicky doslovne zbytočné, boli ale silným podnetom na vedecko-technické inovácie. To následne spolu s II. svetovou vojnou dostalo USA na vrchol ekonomickej a vojenskej moci. Táto daň podľa dostupných údajov z kongresovej knižnice USA dosahovala až neuveriteľných 80 %.

 Ak z toho istého kongresového zdroja som porovnal funkčné obdobie prezidentov, Clinton, Busch, Obama, kde sa dostaneme na tieto daňové čísla: "Clinton - 40%, Busch - 35 %, Obama - 40% zdanenia, ale až v druhom funkčnom období. Ako sa ukazuje, ani toto zdanenie nie je pre štát výnosné a nožnice transferu bohatstva a rastúcej chudoby sa otvárajú v USA ďalej.

 Čo nám prezradia centrálne banky štátov z pohľadu Worrena Bufeta o obyvateľoch a vládach daného štátu ? No v prvom rade to, ako dobré sú vlády pre daný štát a občanov. To dobre zistíme z pomeru **Príjem z daní ku Národnému dôchodku.** Minimálny stav predstavuje pomer 1:5, čiže 20 % príjmu z daní. Podiel v bohatých krajinách však predstavuje 30-35%. Keďže potreby štátu budú narastať, tak bez progresívnej dane je stav sociálneho zmieru dlhodobo neudržateľný. Spomeňte si na riziká spomínaných troch najvypuklejších pilierov sociálnej revolúcie. Štruktúra a rast fiškálneho štátu je vždy ovplyvnený demografiou. Metodika, ako zistiť pomer tzv. "ľudskosti" daného štátu k občanovi, je dávno rozpracovaná a predstavuje takéto ideálne štrukturálne podiely občanov (bez školstva a vedy) na národnom dôchodku:

10-15% je potrebné dať na zdravotníctvo.

10-20% tvoria dôchodky a platy dávok.

1-2% tvoria platby v nezamestnanosti.

1% a menej tvoria podporné dôchodky (tzv. socky)

 Chudoba nám preto porastie na úkor spomínaných sociálnych pilierov. "*Miera výnosu kapitálu v XXI. storočí bude naďalej vyššia, ako miera rastu ekonomiky.****"*** **[[5]](#footnote-5))**  Pri čom táto miera výnosu predstavuje v súčasnosti 4-5 % rastu, ale ekonomika pri tom vo svete rasti len tempom cca 1,5%. Po takomto konštatovaní možno budúci dôchodcovia až teraz pochopia, prečo ich správcovské spoločnosti presviedčajú o "tzv. výhodnosti" kapitalizácie dôchodkov. Reálne si totiž prechod od priebežného financovania dôchodkových fondov na kapitalizované, vyžiada minimálne peniaze jednej generácie. Teda jednej generácii sa neostane nič a pri tom spomínaná kapitalizácia je 5 až 10 krát rizikovejšia. A práve tu vidíme, že najviac prijateľným mechanizmom je štátny systém osobných účtov zastrešovaný štátnou bankou. A to je požiadavka pre súčasnú nehodnú dobu doslovne arcikacírstvom, ale súčasne to bude očistec pre banky čeliace takejto štátnej konkurencii.

 Moja kritika a z nej vychádzajúce pohľady sa možno trocha priblížili k reálnym problémom ľudí. Tým som sa ocitol mimo status quo, a neodbytnými otázkami: Čo sa stane s nestráviteľnou potravou a ideologickými mátohami každého zafarbenia na Slovensku ? Čo povedať ešte záverom, ak mám povedať vôbec niečo?

 Snáď len toto. Dejiny sú vždy dôkladné v tom, že pokiaľ pochovávajú určitú formu spoločnosti, a tá doba nastala krízou a rokom 2008, prechádzajú vždy mnohými fázami. Poslednou fázou každej formy odchádzajúcej spoločnosti, vyjadrené umeleckým jazykom, je vždy komédia.

 Študoval som jeden materiál z dobovej tlače, ktorý uviedol v poznámkach pod čiarou Thomas Piketty vo svojej knihe Kapitál pre XXI. storočie. V zdroji sa píše: ... keď sa Francúzi ocitli v kríze zavádzali po prvýkrát v dejinách daň za psa. Žiaľ dnes je na mieste zamyslieť sa nad výrokom neznámeho francúzskeho daňovníka: "Úbohí psi ! Chcú s vami zaobchádzať ako s ľuďmi ! " A to už veľmi komediálne nie je.

Ďakujem za pozornosť.
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