Dr. Peter Kasalovský

**Prečo sme boli v SND 4. novembra 1996?**

**alebo**

**Svet potrebuje nové myslenie a mladosť**

**Dámy a páni,**

väčšina účastníkov dnešného zhromaždenia vo forme videokonferencie nebola členmi nášho združenia v dňoch 3. až 4. novembra 1996. Nájdu sa aj takí, ktorí boli deťmi, alebo nádejnou mládežou.

Kto teda bol na 20. jubilejnom zhromaždení nášho združenia za účasti prezidenta Svetového ekonomického fóra prof. Klausa Schwaba ? Inak, vzácny hosť s manželkou prišiel na moje osobné pozvanie, čo povedal médiam na viedenskom letisku a potom na obidvoch oficiálnych prijatiach : u prezidenta SR Michala Kováča, ktorý bol prvým laureátom Zlatého biatca /prevzal si ho 21. januára 1994/ a tiež naším členom, a u predsedu Národnej rady SR Ivana Gašparoviča, neskoršieho prezidenta SR. Kto bol na večernom ohňostroji nad hlavným mestom a potom na  vskutku jedinečnom predstavení SĽUKu vďaka legendárnemu a  Zlatým biatcom poctenému Štefanovi Nosáľovi so všeobsahujúcim názvom „Aby nám lepšie bolo“ ?

Boli to siedmi páni, takpovediac pamätníci : Ján Gabriel, Peter Čatloš, Peter Hrinko, Miroslav Hrubý z Českej republiky, Miroslav Pavel z Českej republiky, Ladislav Vaškovič a ja. Boli sme teda v  SND, ktoré bolo vtedy v štrajku ako všetky divadelné scény. To plne a priam symbolicky korešpondovalo s názvom „Aby nám lepšie bolo...“. Tak to vnímali aj naši hostia. Keďže predstavenie bolo zadarmo, a v centre a v priľahlých uliciach hlavného mesta boli plagáty s názvom predstavenia, no i nášho želania „Aby nám lepšie bolo“, tak do historickej budovy SND prišlo niekoľko sto občanov v zrelom veku. A tiež prispeli na detskú ortopédiu. Dodal by som, že vláda okrem jej premiéra bola povinne na východnom Slovensku a opozícii, obrazne povedané, ešte, alebo už opäť z topánok trčala slama. Odvtedy prešlo bezmála štvrťstoročie, čo znie lepšie ako keď by ste povedali dvadsaťpäť rokov.

**Dámy a páni,**

naše združenie prežilo vlády pánov a jednej pani : Mečiara, Moravčíka, Dzurindu, Radičovej, Fica, Matoviča a nepochybujem, že prežije aj vládu Hegera. Vlády mali spoločné to, že neboli schopné diskutovať so skutočnými a renomovanými odborníkmi a prijímať názory zvnútra spoločnosti, ale ani zo zahraničia. Dospeli najneskôr do troch mesiacov k poznaniu, že sú nielen vyvolení – zvolení, ale aj najmúdrejší. Boli síce medzi nimi výnimky, ale v neprekonateľnej menšine. Dalo by sa hovoriť o nerovnom zápase mocných más nemocnými, a to doslova. Chceli byť a chcú byť chválení, lebo vždy mali a majú tí súčasní viac ako dosť dôvodov nevidieť, čo mohli, čo mali a čo nedokázali. Zvládli „umenie“ rozdeliť spoločnosť na viac táborov, a v súčasnosti to platí dvojnásobne. Vyhlásenia, že chcú byť prijateľní pre všetkých voličov sa stali trápnou frázou. Jednak nemajú logiku a potom, prestali sme veriť na zázraky v záujme celej spoločnosti.

Moc je opojná, môžbyť aj myslene drogou, keď stratíte schopnosť vidieť, počuť a vôbec vnímať reálny život. A to nebudem spomínať stratu dôvery v dôsledku vybásnených želaní, obsahom až magnetizujúcich sľubov, ktoré prinášali aspoň na chvíľu nádej masám na zmenu, na lepší život, na plnenie vládnych programov, a tiež „veľkých plánov“ zo spoločenského zlomu v rokoch 1989-90. Ako čas plynul, tak občania si začali klásť otázky, kedy bude tá očakávaná zmena v ich živote, kedy bude lepšie. Aj vnímali byrokraticky vytvorenú novodobú majetkovú kastu vďaka odštátňovaniu a napokon  čudesnej privatizácii, v ktorej sa našli iba vyvolení. Výnimky boli, ale na ich výpočet si vystačím s prstami na mojich rukách. Bol to práve 1996. rok, keď sa našou krajinou plazila a rozliezala nespokojnosť medzi ľuďmi práce. Tými, ktorí videli a vedeli, že sa „to“ dá robiť lepšie a k spokojnosti ľudí.

Večnou škodou bol odliv odborníkov a vekove mladých talentov, no i sociálne rozpačitých, ktorí išli akoby slúžiť bohatým, teda v konečnom dôsledku zlepšovať hospodárske výsledky, no i pomery vo vysnívaných štátoch. Boli to časy, keď nechceli vo vláde počuť, že tento odliv ľudí treba zabrzdiť. Alebo limitovať a podmieniť u zdravotníkov a ďaľšími „nedostatkovými“ odborníkmi napríklad kauciami. Chválenkárstvo s klamárstvom zoči-voči občanovi ako takému ako najmasovejší šport u nás bolo po prvýkrát na vrchole. Avšak Západ nás vtedy pomaly pasoval na tigrov tých čias. Nebolo v móde hovoriť o sociálnom, vzdelanostnom a kultúrnom úpadku, no i sublimácii dobrých mravov, a predovšetkým o šírení infekcie, ktorou bol predaj čestnosti a návykov vlastných našim predkom. Úspešnosť človeka sa odrazu čoraz častejšie merala jeho majetkami a takpovediac účasťou na smotánkovitých akciách. A rástol počet ľudí pod hranicou biedy, ktorá sa pomaly považovala za neschopnosť. Pribúdali nespokojní a so zomrelými sa menila aj pamäť nášho národa. Akoby ani neprešlo jedno štvrťstoročie.

**Dámy a páni,**

nadšenie zo štátnosti sa tiež pomaly rozplynulo, ale nebolo nikoho, kto by vyznačil ako sa dopracovať k vyššej kvalite života – a zázračným spôsobom vygumovať to, čo priniesla režimová zmena. Onen rok bol síce rokom, keď sa prebudila z hlbokého spánku k životu - ako tak vôľa kontrolovať tých „hore“. To už bolo za hranicou možného. A tak to predstavenie SĽUKu s názvom „Aby nám lepšie bolo“ bolo síce symbolické, ale potvrdzovalo, že jestvuje aj v našom združení viac ako dosť ľudí, ktorí sú vedomostne, skúsenostne a tiež osobnostne schopní privodiť zmenu. Takú zmenu, až prevratnú, ktorá by zarazila to nekonečné zdôvodňovanie, prečo to u nás nemôže ísť adekvátne tej skrytej sile v našich ľuďoch.

Bol to aj rok, keď sa naši potentáti nemohli opäť dopracovať k pozvaniu na prestížny davoský míting WEFu a potešili sa, keď sa mohli objaviť na cransmontanskom fóre. Malo dobrý štart i keď sa nemohlo v ničom porovnávať s Davosom. Tam som si vypočul, aby naše vtedy sotva 4-ročné združenie začalo podporovať vládnu garnitúru, ktorá mala prežiť s mocou až do dneška. Teda, prinajmenej dvadsať rokov. Aj o tom ako zmeniť obraz Slovenska vo svete sme sa zhovárali s naším vzácnym hosťom, z ktorého sa stala postupne legenda, ale viac ako skromná a otvorená a s pamäťou. Keď potvrdzoval prijatie môjho – nášho pozvania na tohtoročnú marcovú videokonferenciu, tak mi pripomenul aj to, ako sme si predstavovali vtedy vývoj v centrálnej a východnej Európe. Mal na pamäti aj to, čo z našich predstáv sa nedostalo do života regiónu aj jednotlivých štátov.

**Dámy a páni,**

v tom čase vládna garnitúra nemala ani len pomyslenie, že by pristúpila na náš „aburdný“ nápad urobiť si vzorku pracovných výkonov priamo na úrade vlády, v jednotlivých ministerstvách a tiež v centrálnych úradoch. Jej predstaviteľ medzi štyrmi očami neveril vlastným ušiam ani inému nápadu, že by funkcionári výkonnej moci štátu boli limitovaný dôchodkovým vekom. Neskôr sme ho rozšírili aj o hospodárskych funkcionárov štátu. Podporili sme to zmierlivou ídeou, že by mohli pôsobiť ako poradcovia. Pripomínali sme pomery v iných štátoch, kde úspešnosť je priamo úmerná príležitostiam a účasti vekove mladých na organizácii a riadení štátu a vecí verejných. Odmietnutie týchto nápadov onen predstaviteľ zjemnil názorom, že by to bolo viac ako nepopulárne. Je fakt, že po tejto výmene názorov už nebola príležitosť na komunikáciu s členmi vtedajšej vlády. A to ani s pomocou HN s nákladom bezmála 50 tisíc výtlačkov, v ktorých som bol šéfredaktorom od mája roku 1993 do konca 1999. roka.

Ak si dnes pripomínam ten čas, symbolicky práve dva dni v roku 1996, tak je tomu preto, že ani ďaľšie vlády sa nepoučili z nedostatkov, z chýb a z omylov svojich predchodcov. Neodpustili si v nejednom prípade nekultúru a tiež aroganciu vo vzťahu k svojim oponentnom a takpovediac voličskej mase. A voliči mali tendenciu jednak odpustiť - aj neodpustiteľné, teda jasný odklon, ale „obchvatom“ od väčšiny proklamácií a neskôr záväzkov z novembra 1989 až do roku 1992. Najprv boli vládne strany a potom sa z nich stali opozičné strany, straničky a napokon sa ocitli mimo parlamentu a reálneho vplyvu na politiku. Viaceré skončili v rozklade a niektoré dokonca zanikli, a vo verejnosti dodnes jestvuje z ich pôsobenia akože dobrý pocit. Škody sa nevyčíslovali. Tomu sa nečudujme, lebo čím bolo bližšie k dnešku, tak nové vlády sa živili kritikov svojich predchodcov nevidiac seba samých ako vskutku trápnych štatistov a osôb vyživovaných neschopnosťou svojich nástupcov.

**Dámy a páni,**

kedysi, tak pred 55 rokmi nielen mne, ale aj chalanom z konca Bratislavy, na slávnom štadióne internátov Mladá garda, jedinečný atletický tréner dr. Glesk vysvetľoval, že vždy máte bežať na víťazstvo. Prízvukoval, že ani na krátkych, ani na stredných ani na dlhých tratiach sa treba obzrieť až po dobehnutí. Veľmi sme tejto rade vtedy nerozumeli. Časom došlo aj mne, že obzeranie späť spomaľuje, narúša chôdzu, či beh, a je významné len vtedy, keď neviete ako ďalej, keď ste na dne so silami, ba aj s dychom. Bude to asi tak, že je pramálo politikov, či kvázi politikov, ktorí by sa niekde stretli a vypočuli si názory dr. Gleska. A to sme na tej škváre obdivovali neskoršiu finalistku olympijskej stovky za slobodna Evu Lehockú a za vydatá Gleskovú. A keby len to, bola na troch olympiádach a držiteľkou svetových rekordov na 60 m časom 7,2 sekundy a na 100 m časom rovných 11 sekúnd. Nie každému je dané mať ozajstných rodičov, nachádzať vo svojom okolí – v každom okolí výnimočných ľudí spôsobom života, vlastnosťami a tiež pracovnými výsledkami, a stretať sa v mladosti, ale aj až do konca života s múdrymi a svojím spôsobom obdivuhodnými ľuďmi. Takými, ktorí sú chtiac nechtiac vo vás, no môžu to byť ľudia zo všetkých odvetví ľudských aktivít. Nie každému je také niečo dané, dodal by som ešte raz. A tak aj dnes si pripomínam ten dvojdeň 3. a 4. november 1996, keď takmer všetci, ktorí prišli na stretnutie s prof. Klsusom Schwabom, tak si aj naštudovali, s kým budú mať česť sedieť v rokovacej sále. Našich ľudí sa nazbieralo 225 a nikomu neprekážalo, že sú za mysleným okrúhlym stolom. Aj ten mal svoju symboliku.

Musím poznamenať, že veľa nechýbalo, aby som stretol šľaktraf. To jubilejné 20. zhromaždenie sa malo začať o 10. hodine, ale o pol desiatej a päť minút bolo v hoteli Bôrik sotva pätnásť pozvaných účastníkov. Prof. Klaus Schwab ma pozval na kávu a na rozhovor medzi štyrmi očami. Jeho pani už mala svoj program a ja som bol ako dieťa nadšený z jeho monológu o Slovensku, vedel o ňom viac ako mnohí Slováci, o jeho hodnotení  stretnutí s prezidentom republiky Michalom Kováčom a predsedom Národnej rady Ivanom Gašparovičom, ale aj s viacerými členmi združenia. A potom sa to stalo, za štvrťhodinu prišlo do hotela Bôrik dvesto našich členov a hostí. Potrebovali sme vyriešiť 75 miest a mám pocit, že už nikdy v rokovacej sále nebolo 225 stoličiek okolo stola so štyrmi rohmi. A chýbali politici koaliční aj opoziční, čo malo tiež svoju symboliku. Faktom je, že práve kvôli tomu rozhodol náš hosť o tom, že Slovensko bude zaradené do komparatívneho a vskutku prestížneho hodnotenia štátov WEFom.

**Dámy a páni,**

tak ako sa móda vracia, tak je to aj s vládami a vládnutím. Vždy sú čestní a poctiví, takpovediac pracanti, ktorým sa hádže pod nohy stvrdnutý hrach a majú pocit, že aj ich „nadriadený“ to myslí s nimi dobre. Niektorým dlho-predlho trvá, kým zistia, že sú klamaní, podvádzaní a napokon volaní na zodpovednosť za to, čo im nadriadení prikázali. Málokedy máte totiž jedného nadriadeného, ale spravidla sú dvaja-traja, či dokonca päťdesiati. Aj dnes máme čas, keď potrebujeme po absencii sociálnych vzťahov kvôli pandémii Covid-19, no aj chybným riešeniam a rozhodnutiam, ako aj mlčaniu na najvyššej úrovni, opätovne nahlas upozorňovať na to, že chceme, aby lepšie bolo. Je to úplne normálne, ale háčik je v tom, že u nás sa tí, ktorí spôsobili problémy neodchádzajú. Niet takého ťahača, ktorý by ich odpratal tam, kde sa musí tvrdo pracovať. V každej chvíli ide o odpočet v zmysle Má dať – Dal. A v tom nemožno zľavovať.

Je čas otvoriť sa mladosti. Aj starší môžu byť mladými. Takými, čím je mladosť daná. Mladosť, ktorá je schopná využiť svoje vzdelanie, ba či múdrosť, svoju kultúru a, obrazne povedané,  lámať rekordy. Mladosť nemá problém s časom a riešenia neodkladá, nech sú aj viac ako nepríjemné. „Zlaté časy“ prežili a majú tie štáty, kde to pochopili. Pravda, mladosť aj zostarne, tiež sa jej nechce uvolniť miesto, ale v štátnom a verejnom sektore by už konečne nemal byť priestor na výnimky. Môžu sa predsa uplatniť v súkromnom sektore, pokiaľ sa dokážu vyrovnať, že budú mať nadriadeného. Je tu však aj menej príjemný, keď mladí nemajú takmer nič z mladosti okrem zovňajšku. O múdrosti, o kultúrnosti, o vlastnostiach, o pracovných výsledkoch a možnostiach osobnosti zvládnuť konkrétne problémy nemôžu rozhodnúť stranícke alebo poslanecké grémia, či hlasovanie parlamentu, ale tí a výlučne tí, čo tu boli a sú, a čo  majú kredit vo verejnosti.

Nech toto doznieva vo vás aspoň tých obligátnych štrnásť dní a spomeniete si na požiadavky – imperatívy dané vývojom v našom okolí a našou strnulosťou, snívaním o dobiehaní tých najlepších. Možné iba vtedy, keď si nastavíme zrkadlo, napríklad sa z neho dozvieme odpoveď na otázku, koľko mladých mužov i žien by bolo schopných aj ochotných brániť so zbraňou svoju vlasť a štát. Túto otázku sme si kládli pred 25 rokmi, aj v roku 1999, keď sme vďaka telemostu hovorili s prof. Jeffrey Sachsom, aj vtedy, keď ... A takých spojení sme mali viac ako dosť – s renomovanými politikmi, vedcami, dejateľmi kultúry, hospodárskymi a spoločenskými lídrami... a tí, čo to počuli, tí, čo to mali počuť, a vyhli sa takej možnosti len potvrdili, že „neplatí hoc sa krčíme, predsa trčíme...“ . Takže, keď sa budeme ďalej balamútiť a čakať na nové štarty-reštarty, tak stratíme časom aj to, čo sme získali.

**Dr. Peter Kasalovský**