Minulí, dnešní a budúci disidenti

Pripravil ako diskusný podnet Ján Šály

Komunistické a pionierske časy disentu

Keď sa pred viac ako 25 rokmi objavili v praktickom živote a vedomí spoločnosti slová disent a disidenti, boli ich nositelia na verejnosti prezentovaní ako nositelia nových ideí založených na inklinácii k Západu. Západ sa práve nachádzal na hrane svojho úpadku, ktorý začal ešte v  70. rokoch a to pádom zlatého štandardu. Hlavnou politickou zbraňou disentu po Konferencii o európskej bezpečnosti a spolupráci v Európe v roku 1975 sa stal tzv. tretí kôš dohôd z desiatich bodov, ktoré boli prijaté 33 štátmi sveta. Obsahom tohto koša boli nám dnes známe ľudské práva. V kultúrnej rovine už dávno fungoval underground na oboch stranách rozdeleného sveta. Ten do značnej miery predstihol a dnes predznamenáva budúci spoločenský vývoj vo svete. Vznikol už v 60. rokoch minulého storočia na území USA ako umelecké hnutie, ktoré sa dištancovalo od komerčného úspechu v umení a preniesol sa aj k nám. O jeho eróziu sa dnes pokúša bezduchá komerčná kultúra konzumu šírená masmédiami.

Nechajme kultúru kultúrou a poďme sa venovať disentu v jeho politickej rovine. Hlavnou zbraňou disentu sa stali ľudské práva v ich esenciálnej podobe. Vďaka širokej ekonomickej a logistickej podpore tajných služieb z oboch strán,  viedla kritika ich dodržovania k pádu režimov vo východnej Európe. Tým by ale úloha disentu nemala končiť, lebo totalitné metódy vládnutia pokračujú v ďaleko širšej a sofistikovanejšej podobe. Tak ako komunistická strana, tak aj disent pokojne odovzdal politickú moc iným silám. Na Slovensku to vyústilo do príchodu tzv. mečiarizmu zástupcami ľudu schváleného „rozkradnutia“ a výpredaja majetku štátu, ktorý pokračuje dodnes bez rozdielu straníckeho trička.

Prečo ?

Glorifikácia a celého komerčného disentu si dnes vôbec v ničom nezadáva s kultom osobnosti. Havloidný svet sa dnes rozpadá a oproti existujúcemu undergroundu, sa ukázal ako slepá ulička vývoja. Komerční disidenti milovali a milujú ľudské práva, uplatňujú v nich extrémny redukcionalizmus. Zmenu vo vedomí skutočného undergroundovského disentu spôsobil klondajk peňazí poskytovaný inými spoločenskými subjektmi, ktorých záujmy sa v minulosti realizovali za tzv. „rohlíkové peníze“ v Česku a na Slovensku tomu aj dnes hovoríme „judášky groš“. Známa „nežnosť“, doviedla komerčný disent k termínu „humanitárne bombardovanie“, ktoré v konečnom dôsledku dnes radikalizovalo celý islamsky svet. Svet komerčného disentu je už na dávno odchode. Umrel dokonca skôr ako jeho nositeľ. Funus s masarykovským klišé, ktorý vystrojili jeho predstaviteľovi, nebol funusom osoby, ale žiaľ bol funusom českého disentu.

Na Slovensku nekomerčný disent pokračoval v osobe Zbyňka Fišera alias Egona Bondiho a to hlavne vo filozofii. Dopracovávaním jeho nesubstančnej filozofie a metodológie ontologických prístupov vo filozofii sa ukazuje ako možná cesta vpred, rovnako ako aj jeho úvahy o informácii a informačnom veku. Jeho smrťou v roku 2007 našťastie nič nekončí. Žiaľ, skončila len jeho pálivá kritika súčasných režimných pomerov. A tak, ak sa nájde jeho pokračovateľ má na čom stavať, najmä v kultúrnej a filozofickej oblasti.

Komunisti a pionieri „Sametovej revolúcie“ sa nechcú zmieriť s tým, že sa ich víťazstvo a sláva dávno rozplynula.  Ich úlohu dnes plnia a  zahraničné financie dostávajú mimovládne organizácie. Tie obhajujú všetko možné, len nie záujmy Slovenska a hlavne nie ľudské práva.

Dnešok ako nepremlčaná realita

Dnes je disident každý človek, čo nesúhlasí s globálnou teóriou a praxou liberálnej elity, popiera západné hodnoty a stavia sa proti americkej hegemónii. To je hlavný dôvod, prečo je dnešný moderný liberalizmus omnoho totalitnejší a v určitých fázach prechádza do doslovne „*globálneho rasizmu“* založenom práve na sociologickej postmoderne. Ani konzervativizmus, na ktorý tak radi a utešene nadávame, nie tak nebezpečný z hľadiska retardácie spoločnosti, ako súčasný liberalizmus.

Pokiaľ konzervativizmus spojíme s totálnym pragmatizmom, máme účinný politický vzorec pre prechodné obdobie budúcej porážky globálneho liberalizmu. Typickým príkladom uplatňovania vzorca konzervatívno - pragmatickej politiky v medzinárodnom geopriestore je V. V. Putin. Ten sa stal pre globálnu elitu politicky nie len nečitateľným, ale aj hrozbou pádu rokmi ťažko budovanej stratégie liberalizmu tzv. New World Order presadzovaného Trilaterálnou komisiou, skupinou Bildemberg, ale aj inými think thankami dislokovanými na území Spojených štátov. Ale ani prezident Putin sa nevyhol známym veľmocenským chybám.

Ale vrátime sa k pracovnému pojmu „*globálneho rasizmu“.* Najprv musíme definovať politický rámec v ktorom sa svet pohybuje. V súčasnosti sú globálne zjavne uplatňované dva typy politiky a tri ideológie :

1. Anglosaský typ politiky, ktorý sa vyznačuje **unipolárnym** pohľadom na svet, ktorý sa momentálne nachádza v hlbokej a  všeobecnej kríze. Posledným východiskom je kriesenie prvkov nacizmu, fašizmu, ale aj na počudovanie výberových prvkov komunizmu. Hlavne to pozorujeme v oblasti spoločenských mechanizmov účelovej rétoriky a nových metód diktatúry. Typickým pre tento typ politiky, je úplný prechod na ľavicovú rétoriku a  liberálne-pravicovú platformu riadenia svetovej ekonomiky. Tá je spojená s kriminálnymi prvkami v riadenia a organizácii celej spoločnosti. Jej praktické uplatňovanie vedie k následnej príprave globálnej vojny pod ideou „stretu civilizácií“, ktorú ako teóriu pre vládu USA vypracoval v rovnomennej knihe Samuel P. Huntinghton. [[1]](#footnote-1))
2. Druhým typom je politika OBSE. Tá sa hlavne vyznačuje určitým konzervativizmom, **bipolárnym** pohľadom na svet, spojeným s totálnym pragmatizmom v oblasti spolupráce medzi krajinami. To jej v politickej taktike umožňuje úspešné presadzovanie toho typu politiky v globálnom meradle aj proti *liberálnemu rasizmu*. Nepriamym produktom jej praktického postupu v medzinárodných vzťahoch **je vyčlenenenie sa z troch hlavných svetových  prúdov ideológie. Spomínaného liberalizmu, ale aj socializmu a  nacionalizmu** (Poznámka: aj nacionalizmu v jeho krajných polohách a to nacizmu a fašizmu).

Demokracia, ako nástroj riadenia spoločnosti, nie je samoúčelná. Bez otázky komu a  akému účelu demokracia v spoločnosti slúži sa potácame v bezbrehom bahne liberalizácie. Otázka kladená ľuďmi po celé tisícročia je v prípade demokracie jednoduchá. Ak demokracia, tak pre koho ? Aj dnes nás globálna elita cez vlastníctvo médií presviedča, že demokracia je pre všetkých ľudí, ale...

A teraz to Ale...

Mnohí adresáti ju však podľa globálnej elity špatne pochopili, a najmä ju veľmi zle uplatňujú,  preto je treba napríklad urobiť „kampaň“, čo už v poorwelovskom novom jazyku neznamená nič menšie, ako vojnu. Dokonca to ide aj bez jej vypovedania. Veď, kto by sa dnes unúval s vypovedaním vojny ? Kto by dnes čakal na mandát OSN , keď je táto zjavne *rasistická demokracia* v ohrození. Veď predsa môžeme v prípadne núdze uplatniť aj novú metódu jej šírenia a tou je paradoxný vynález istého českého „kedysi–disidenta“ a tým je humanitárne bombardovanie.

Ale časy sa menia. V disente platí to, čo sme povedali v úvode, keď sme definovali predstaviteľa disentu, slovami“: „Dnes je disident každý človek, čo nesúhlasí s globálnou teóriou a praxou liberálne elity, popiera západné hodnoty a stavia sa proti americkej hegemónii.“

To je dôvod, prečo je moderný liberalizmus totalitný a prečo mu dnes v disente hovoríme tretia totalita.  Súčasná politická prax globálnej liberálnej elity, nás ktorí sme v disente, chce učiť že demokraciu je potrebné opäť šíriť ohňom a mečom. Teda vôbec nie všeobecným hlasovaním, komunikáciou, vzájomným porozumením a uplatňovaním zásad medzinárodného práva. Dokonca nás mediálne presviedčajú, že ich pseudodemokracia je výborným najmä ziskovým vývozným artiklom pre zbrojárske a farmaceutické korporácie každého liberálneho agresora. Táto pseudodemokracia pomáha aj zdravotníctvu.

Pýtate sa a preboha čím ?

Nuž, vraždením ľudí, ilegálnym odoberaním a predajom ich orgánov. Takže, ako vidíme, mechanizmy tejto pseudodemokracie sú uplatňované prísne triedne a najmä rasisticky. To má za následok uplatnenia sa nie nového, ale notoricky známeho mechanizmu odchodu skutočne tvorivej inteligencie do osobnej emigrácie a jej úplnému odtrhnutiu sa od spoločnosti. Na druhej strane tento mechanizmus spúšťa ľudský zdroj nového myšlienkového rámca budúceho disentu. Absencia tvorivej inteligencie sa nám premieta aj do kultúry, kde je masovo produkovaná séria násilností, situačných komédií, ale aj seriálov typu Farma, Farmár hľadá ženu, Zámena manželiek. Ľudia, ktorí namiesto tvorivej inteligencie tvoria masovú kultúru sa v masmédiách vydávajú za elitu národa... Naproti nim stojí sterilná elita rovnakého razenia, ktorá tvorí na Slovensku kompradorskú buržoáznu triedu, vzniklú rozkradnutím majetku po predošlom režime.

Neľakajte sa prosím termínu trieda. Aj podľa sociológa profesora Jana Kellera sa naša sterilná elita sa v súčasnosti správa dôsledne triedne. [[2]](#footnote-2)) A tak sa podľa slovenského príslovia: „*Čo je dovolené Bohovi, nie je dovolené volovi“, sa* disent ocitol na zozname menejcennej rasy, prenasledovanej a vražednej totalitným aparátom liberálov, až do jeho úplného zničenia. Liberálny, podľa tejto *pseudodemokracie*, vraj môžeme byť k fašizmu, ale aj ku krajnej ľavici - anarchizmu. Ak osoba totiž nie je liberálna k čomukoľvek čo momentálne vyhovuje globálnej elite, je zbavená štatútu plnohodnotného človeka. A v tomto smere je globálny liberalizmus plne rasistický. A tak sa dnes ľudia z nekomerčného disentu opäť nálepkujú slovami "extrémista", "radikalista", "terorista", „bandita“, atď. My tvrdíme len jedno, ostali sme a ostávame odpadlíkmi režimu v plnom slova zmysle.

Chcem ctené publikum upozorniť, že liberálna nadvláda globálnej elity je trochu iná než pôvodných totalitných hnutí dvadsiateho storočia. Možno ju čiastočne charakterizovať takto :

* hrubú politickú propagandu vystriedali informačné technológie zamerané na vytváranie virtuálnej reality o rôznej sile a komplexnosti, alebo politický marketing a reklamy;
* namiesto priamej politickej represie – je arzenál obohatený o rôzne ekonomické sankcie a psychologické operácie ;
* sme svedkami únosov disidentov a vzniku tajných mučiarní, na ktorých sa ochotne mimochodom podieľalo niekoľko iných krajín; (žiaľ ako tu bolo pred rokmi odhalené a povedané podieľalo sa na tom aj Poľsko)
* existencia siete budúcich koncentračných táborov spravovaná na území USA spravovaných FEMA, ale aj mimo územia (Guantanámo - Kuba);
* tolerovanie koncentračných táborov pre disent v iných krajinách naposledy Ukrajina.
* očierňovanie, stigmatizácia, démonizovanie súperov; (to znamená, že sú to všetci tí, ktorí sa opovážia *liberálnemu rasizmu* podkopávať jeho totalitné princípy - či už je to krajina, vodca politického hnutia, náboženského vyznania, ekonomickej spoločnosti , alebo jednotlivec.)
* osobitné postavenie systéme globálneho a financovania liberálneho totalitarizmu majú mimovládne organizácie, ktoré zabezpečujú cudzie záujmy na území ktoréhokoľvek zvrchovaného štátu;

Nie je žiadnou náhodou, že kniha „Otvorená spoločnosť a jej nepriatelia“ [[3]](#footnote-3) ) sa zaradila na zoznam knihy – kníh liberálov, teda pred Bibliu . A nie náhodou ju napísal dnes už mŕtvy Karl Popper , ktorého praktickým nasledovníkom a realizátorom nie je nik iný ako George Soros. Propperovská kritika spoločnosti je postavená na nepochopení Platóna, Hegla, ale aj Marxa, kde ich kritizuje za :

* + prísne oddelenie tried v spoločnosti,
  + stotožnenie osudu štátu s vládnucou vrstvou,
  + monopoly a povinnosti vládnucej triedy,
  + cenzúra, unifikácia myslí, dôsledné potláčanie akýchkoľvek noviniek politického či osvetového charakteru,
  + sebestačnosť štátu, odsúdenie rovnostárstva, individualizmu ako formy sebeckosti...

Propper v tomto zozname mnohom obchádza materiálnu základňu spoločnosti na základe ktorej sa následne tvoria spoločenské vzťahy, ktoré si doslovne vyrábame určitým výrobným spôsobom. Ak sa zmení výrobný spôsob, menia sa aj spoločenské vzťahy. Propperovská kritika spoločnosti ale opomína základný fakt, že do niektorých vzťahov vstupujeme nezávisle od našej vôle a vedomia.

V majetkovej polarizácii spoločnosti sa Popper nazdával, že boj proti chudobe musí viesť vláda, hľadanie šťastia naopak treba prenechať súkromnej iniciatíve. Ináč povedané, na špici má vládnuť socializmus, v základoch slobodné podnikateľstvo. Odmieta revolúciu a uznáva len reformy, hoci svet ho denno-denne presviedča o opaku. Z pohľadu súčasného disentu neexistuje ideálna spoločnosť. A až tu sa dá súhlasiť s názormi Propera, keď hovorí: *„Nedôverujte všetkým, ktorí vám ako konečný cieľ predostierajú šťastie, a nasledujte tých, ktorí vám sľubujú zlepšenie, ktoré možno dosiahnuť postupne*.“, teda reformami. Tu vidno ako Poropper do značnej miery odmieta predikciu spoločenských procesov a revolučné zmeny.

Ako zanikol feudalizmus zanikne aj korporátny kapitalizmus s dnešnou pseudo-demokratickou praxou liberálneho rasizmu. Zanikne v dôsledku globálnych problémov, ktoré sám vyprodukoval a ďalej produkuje. Ak ktorýkoľvek spoločenský systém produkuje problémy, tak to znamená, že ich nie je schopný dôsledne riešiť.

Ako z prehľadu vidíte, tieto problémy môžu spôsobiť zánik ľudstva v jadrovej vojne. Základnou úlohou súčasného disentu je odhaľovať mechanizmy vzniku globálnych problémov, vykonávať dôslednú kritikou súčasnej pseudodemokracie a ponúknuť ľuďom novú hodnotovú orientáciu spoločnosti smerom k humanizácii. Neponúkať humanizmus len prostredníctvom človeka, ale priamo cez človeka, teda každým z nás.

Dni, ktoré neprišli

Budúci nekomerčný disent sa bude musieť snažiť najprv prežiť v podmienkach ktoré som ozrejmil. Omnoho ťažšie to bude mať pri odhaľovaní pozadia politiky, ktorá vychádza z nereálneho pragmatizmu, alebo psychologických manipulácií. Neschopnosť riešenia globálnych problémov na národnej úrovni v konečnom dôsledku vedie a nastoľovaniu nereálnych cieľov a následne spoločenským škodám. Ich dopad na štáty, ktoré stratili ekonomickú moc (napríklad všetky štáty EÚ), môže mať sprostredkovane fatálne následky pre celú ľudskú spoločnosť.

Politici pracujúci v podmienkach, kedy štát stratil ekonomickú a informačnú moc, nekontrolujú spoločenský pohyb. To vedie k nestabilite celého štátneho aparátu, ktorú umocňuje aj zahraničím financovaná činnosť a pôsobenie mimovládnych organizácií. Tie udržujú štáty. kde pôsobia, na hrane politického prevratu.

Informačná bezpečnosť štátu je už len ilúziou a to vďaka spoločným informačným systémom. Ako príklad uvediem spoločný policajný šengenský informačný systém. V tomto systéme sa okrem iného ocitnú aj budúci disidenti a ich činnosť. Hrubé „šmírovanie“ a obmedzovanie Internetu vládami a korporáciami bude novým bojovým poľom disentu za jeho „svetové znárodnenie a medzinárodnú kontrolu“.

Budúci disidenti okrem agendy ľudských práv musia pochopiť, že svetový trh, ktorý je teraz neregulovaný a nekontrolovaný, prestal vyrábať do zásoby tak, ako to robil štát. Niet totiž svetoobčanov, je len občan štátu. Súčasný svetový trh  na výrobu zásob jednoducho nemá racionálny dôvod. Charakter korporátnej výroby sa zmenil na pružný systém, meniaci sa v závislosti od vstupu reálnych zdrojov (práca, matéria, energie).

Nik si dnes z bývalých disidentov nevšíma, že kríza na západe začala práve v dobe našej tzv. transformácie. Táto kríza sa premenila na ekonomickú zimu, ktorej snehovú pokrývku tvoria astronomické dlhy štátov. Krízu dnes nik nerieši a nevie riešiť, aj keď pokusy zaznamenávame, nie však v disente.

Korporátna výroba ešte rýchlejšie likviduje pracovné miesta, ako ich svetový trh stačí vôbec produkovať. Aj pracovné príležitosti majú dnes tendenciu nevyžadovať špecializovanú kvalifikovanú prácu, čo vedie k podceňovaniu vzdelania a v budúcnosti aj jeho úplného odstránenia zo života ekonomicky nepotrebných ľudí.

Vývoj súčasného sveta sa odráža sa najmä v urbanistike, kde vznikajú getá a citadely bohatých, z ktorých sú bezdomovci hnaní ako štvaná zver. Pričom v urbanistickej kultúre máme dnes na Slovensku tzv. „vežičkové podnikateľské baroko“, ako vrchol nevkusu súčasných nositeľov bezduchej kultúry konzumu.

Už po roku 1980 začíname v našom nekomerčnom disente registrovať kultúru nenávisti roky pestovanú v USA cez totálny individualizmus a egoizmus. Ich pôsobením na človeka a spoločnosť v značnej miere dochádza k fragmentácii spoločenských tried. Aj preto je táto kultúra šírená masovo ako prostriedok atomizácie spoločnosti. Priestor politiky sa pod takýmto pôsobením fragmentuje ešte viac (stačí pozrieť na správanie a bitky poslancov v parlamentoch). Zotrel sa rozdiel medzi pravicou a ľavicou, lebo politika bez riadenia reálnej ekonomiky v štáte už nemá čo ponúknuť, dokonca ani politickú polarizáciu.

Politika v štáte sa zmenila na politiku skupinovej identity (inak povedané na ekonomické mafie). Najlepšie tento typ politiky prezentujú v našej tzv. pravici, kde sa demokratizácia v strane rieši jej štiepením na základe majetkovej polarizácie.

Popri tom nám okrem národnej úrovne vznikajú nadnárodné politické a ekonomické inštitúcie reálnej moci, ktoré sa nateraz únikom mimo štátny aparát ubránili demokracii a dosahu akéhokoľvek práva. Zdôrazňujem mimo dosahu demokracie a  akéhokoľvek práva. Sem patria MFF, systém bánk, ale aj niektoré orgány EÚ.  Tento mechanizmus úniku spod kontroly právnym systémom štátu následne spôsobil rozpad a nerešpektovanie medzinárodného práva verejného utvoreného po Druhej svetovej vojne. Zároveň premenil štát ako formu politického subjektu na tovar, s ktorým handluje ten, kto je vojensky silnejší a v poslednom čase aj ten, kto si najme viac medzinárodných žoldnierov.

To sú nemnohé témy budúcnosti disentu pre dni, ktoré ešte neprišli.

1. Samuel P. Huntington : Stret civilizácií – The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order (1997) Hlavnou tézou knihy je, že kultúra a kultúrna identita, ktoré sú zároveň identitami civilizačnými sú v období po studenej vojne primárnymi zdrojmi konfliktov. Teória bola prvý krát zverejnená v roku 1993 vo forme článku pod rovnakým názvom v časopise Foreign Affairs ako reakcia na knihu The End of History and the Last Man Francisa Fukuyamu z roku 1992. Fukuyama tvrdil, že čoskoro dospejeme ku konečnému bodu vývoja ľudskej ideológie, čoho výsledkom je univerzálne prijatie západnej liberálnej demokracie ako konečnej formy politického zariadenia. Pripustí, že na niektorých miestach sveta môže dôjsť ku konfliktom, ale globálne konflikty sú minulosťou. V knihe Huntington rozpracoval svoju teóriu, ktorá oponuje týmto tvrdeniam. [↑](#footnote-ref-1)
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