**Dr. h. c. Ing. Rudolf Schuster, PhD**

Dr. h. c. Ing. Rudolf Schuster, PhD. ( ← 4. Január 1934 Košice ) Prezident Slovenskej republiky v rokoch 1999 – 2004, Veľvyslanec ČSFR v Kanade 1990 – 1992, politik, diplomat, spisovateľ, scenárista, publicista, fotograf, kameraman, neúnavný cestovateľ. Je autorom viac ako troch desiatok kníh, rozhlasových pásiem, scenárov k filmom, režisérom cestopisných dokumentov. Ako cestovateľ navštívil tieto krajiny: Japonsko, Izrael, Vietnam..., Brazília (1991), Južná Amerika (2001), Severný pól (2007), Kanada (2008), Grónsko (2009), Južný pól (2009), Kamčatka (2011), Čukotka (2012), Wranglerov ostrov (2013). Medzi jeho záľuby patrí kultúra, história, zberateľstvo obrazov, starožitností a historickej fotografickej a kinematografickej techniky. Je zriaďovateľom muzeálnej expozície v Medzeve – Múzeum počiatkov slovenskej dokumentaristickej kinematografie. Hovorí anglicky, nemecky, maďarsky, rusky. Životopis: ♣ Ing. Rudolf Schuster sa narodil sa 4. januára 1934 v Košiciach v robotníckej rodine. Od útleho detstva však vyrastal v Medzeve, kde bývali jeho rodičia a súrodenci. Tu chodil aj do základnej školy. Po absolvovaní dvojročnej stredoškolskej nadstavbovej školy študoval na Vyššej priemyselnej škole stavebnej v Košiciach, kde v roku 1954 zmaturoval. ♣ Vysokoškolské vzdelanie – špecializácia Inžinierske staviteľstvo získal na Stavebnej fakulte Slovenskej vysokej školy technickej v Bratislave v roku 1959. ♣ Po skončení vysokoškolských štúdií sa zamestnal ako projektant Krajského projektového poľnohospodárskeho ústavu v Bratislave. ♣ V roku 1960 sa na základe konkurzu stal pracovníkom Ústavu hydrológie a hydrauliky Slovenskej akadémie vied v Bratislave. ♣ V roku 1964 obhájil vedeckú ašpirantúru z odboru ekológie na Baníckej fakulte Vysokej školy technickej v Košiciach. ♣ V rokoch 1962 – 1974 pracoval vo Východoslovenských železiarňach ako referent pre investičnú výstavbu, vedúci investičného oddelenia, vedúci sekretariátu a technický asistent podnikového riaditeľa. ♣ V rokoch 1974 – 1983 pracoval na Národnom výbore mesta Košice ako podpredseda pre služby a neskôr ako 1. podpredseda pre ekonomiku, ♣ V rokoch 1983 –1986 bol primátorom mesta Košice. ♣ V rokoch 1986 – 1989 zastával funkciu predsedu Východoslovenského krajského výboru v Košiciach. ♣ V roku 1989 bol zvolený za predsedu Slovenskej národnej rady. ♣ V rokoch 1990 – 1992 bol veľvyslancom ČSFR v Kanade. ♣ Po vzniku Slovenskej republiky pracoval najprv na Ministerstve zahraničných vecí Slovenskej republiky a potom v roku 1994 bol zvolený za primátora mesta Košice. ♣ Počas obdobia, kedy bol primátorom, bol v rokoch 1998 – 1999 aj poslancom Národnej rady Slovenskej republiky. ♣ Post primátora mesta Košice opustil v roku 1999, kedy v priamych voľbách 15. a 29. mája bol zvolený za prezidenta Slovenskej republiky. Do tejto funkcie bol inaugurovaný dňa 15. júna 1999. Funkciu hlavy štátu vykonával do roku 2004. V súčasnosti žije v Košiciach. Dielo: Rudolf Schuster je autorom mnohých kníh, výborným fotografom, veľkým propagátorom Slovenska vo svete. Literárna tvorba: 1984 Niektoré ekonomicko – ekologické aspekty rozvoja Košíc – súčasný stav a plán zlepšenia životného prostredia Košíc 1987 Necestami Brazílie – cestopisné črty o Brazílii z 20. rokov 20. storočia (spoluautor Ján Štiavnický) 1987 Prípad Puntičkár – detektívny román získal cenu Najlepší titul z celoštátnej produkcie nakladateľstva Magnet 1988 Nežiadúci dôkaz – detektívny román 1989 Bol som pri tom – román z obdobia SNP 1989 Čierny notes – detektívny román 1994 So skalpelom a bez neho – životopisné dielo o nestorovi slovenskej chirurgie Jánovi Kňazovickom (spoluautor Ján Štiavnický) 1995 Rodné putá – biografia slovenského maliara Jozefa Fabiniho 1995 Strieborný mercedes – detektívny príbeh na základe skutočnosti 1995 V znamení zvona – spoločenský román 1995 Stopy viedli k Indiánom, reportážna výprava po stopách svojho otca v Brazílii 1996 Ultimátum – memoárová kniha, zachytáva politické a spoločenské dianie v rokoch 1989 – 1992 a čiastočne i svoje pôsobenie v Kanade 1997 Hlavná – literatúra faktu, o problémoch výstavby v Košiciach 1998 Ján Bocatius – literárna predloha pre divadlo v uliciach Košíc 1999 Návrat do veľkej politiky – memoárová kniha, komentuje politiku po roku 1993 na Slovensku 1999 Explózia, literatúra faktu – o výbuchu plynu v košickom paneláku 2000 Ako to bolo, o predvolebných a koaličných rokovaniach 2001 Muž s dvoma srdcami – životný príbeh Arieha Kleina, Holocaust, SNP, život v povojnovom Československu, budovanie štátu Izrael, návraty na rodné Slovensko 2001 Selva Brasileira – cestopis 2001 Rozhovory s Milanom Čičom – literatúra faktu 2002 Slovensko – poľské vzťahy v kontinuite času – zamyslenie o slovensko – poľských vzťahoch, vydané pri príležitosti udelenia čestného doktorátu Akademie Gorniczno – Hutniczej v Krakove 2002 V tieni brazílskych pralesov – cestopisný, memoárový dokument 2004 S Ernestom Zmetákom – literatúra faktu 2004 Viac ako sen – literatúra faktu 2006 Tvorba v mojom živote – Esej 2006 Aljaška – literatúra faktu 2007 Štefan Bubán Rudolf Schuster; fotografie obrazov Eduard Szattler; anglický preklad Zuzana Tubaová 2009 Farby Islandu – Pestrý, premenlivý svet 2009 Churchillské ľadové medvede 2010 V krajine ľadových medveďov 2010 Ľadová krása Grónska 2012 Kamčatka 2012 Deň na Južnom póle 2014 Ako prameň života – výber najlepších fotografií, ktoré doteraz Rudolf Schuster nafotil. Aljašky, Severného pólu, Islandu, Kamčatky, Grónska, ale aj Brazílie. Televízne scenáre: 1974 Kolaudácia – zábavná relácia 1980 Košice, Košice – zábavná relácia 1986 Prvý deň – televízna inscenácia 1989 Umývanie hláv Rozhlasové scenáre: 1983 Prémie budú... – rozhlasová hra 1985 Vynález – rozhlasová hra 1985 Ani jedna kvapka – rozhlasová hra 1985 Príležitosť – rozhlasová hra 1985 Prvý deň podpredsedu – rozhlasová hra 1985 Referent – rozhlasová hra 1986 Havária – rozhlasová hra 1986 Bezzubý lev – rozhlasová hra 1986 Generálka – rozhlasová hra 1992 Bocatius – dvojdielna rozhlasová hra Členstvo v profesijných organizáciách: Člen Asociácie organizácii spisovateľov Slovenska Člen Klubu spisovateľov literatúry faktu Člen Spolku slovenských spisovateľov Čestný člen Slovenskej komory stavebných inžinierov Rády a Ocenenia: Rudolf Schuster je držiteľom viacerých domácich a zahraničných vyznamenaní a ocenení i čestných doktorátov, ktoré mu udelili na viacerých vysokých školách doma a v zahraničí. • Najvyššie štátne vyznamenanie SR Pribinov kríž I. Triedy • Rád Andreja Hlinku I. Triedy • Rád Ľudovíta Štúra I. Triedy • Kríž Milana Rastislava Štefánika I. Triedy • Veľký Rád Kráľa Tomislava – Chorvátsko • Rád Bieleho Orla – Poľsko • Cavaliere di Gran Croce Decorato di Gran Cordone – Taliansko • Order of Tolerance from the town of Wuppertal • Grand Cross of Merit with Collar of the Sovereign Military Order of Malta • Grand Cross of the Chivalry Order of Pope Pius IX. • Európska cena Karola IV. • Cena Matice slovenskej pri príležitosti osláv 150. výročia vzniku MS ♣ Doctor honoris causa Slovenskej technickej univerzity (STU) Bratislava ♣ Doctor honoris causa Technickej univerzity v Košiciach ♣ Doctor honoris causa Bergische Universität Gesamthochschule in Wuppertal ♣ Doctor honoris causa Санкт – Петербургского архитектурно – строительного университета – СПбАСУ ♣ Doctor honoris causa Vojenskej leteckej akadémie M. R. Štefánika ♣ Doctor honoris causa Hornicko – geologické fakulty ostravské Vysoké školy báňské – Technické univerzity • Cena E. E. Kischa za literatúru faktu za rok 2006 za knihu Aljaška.

**Próza**

* + Necestami Brazílie (1987, spoločné dielo: R. Schuster, J. Štiavnický)
  + Prípad puntičkár (1987)
  + Nežiaduci dôkaz (1988)
  + Bol som pri tom (1989)
  + Čierny notes (1989)
  + So skalpelom a bez neho (1989, spoločné dielo: R. Schuster, J. Štiavnický)
  + Rodné putá (1994)
  + Strieborný mercedes (1995)
  + V znamení zvona (1995)
  + Explózia (1997)
  + Ján Bocatius (1997)

**Esej**

* + Fenomén pokánia a sviatosti zmierenia v dnešných časoch (2006)
  + Tvorba v mojom živote (2006)

**Literatúra faktu**

* + Stopy viedli k Indiánom (1995)
  + Ultimátum (1996)
  + Hlavná (1997)
  + Návrat do veľkej politiky (1998)
  + Ako to bolo (2000)
  + Selva Brasileira (2000)
  + Muž s dvoma srdcami (2001)
  + Rozhovory s Milanom Čičom (2001)
  + V tieni brazílskych pralesov (2002)
  + S Ernestom Zmetákom (2004)
    - Recenzia diela:

[S Ernestom Zmetákom](http://www.litcentrum.sk/recenzie/s-ernestom-zmetakom) (S Ernestom Zmetákom, 2004)

* + Viac ako sen (2004)
  + Aljaška (2006)

**Odborná literatúra**

* + [Farby Islandu](http://www.litcentrum.sk/dielo/farby-islandu) (2009, 1.vydanie)
    - Recenzia diela:

[Farby Islandu - Rudolf Schuster - Pestrý, premenlivý svet](http://www.litcentrum.sk/recenzie/farby-islandu-rudolf-schuster-pestry-premenlivy-svet) (Farby Islandu, 2009, 1. vydanie)

**Scenáristika**

* + Kolaudácia (1974, televízny scenár zábavnej relácie)
  + Košice, Košice… (1980, televízny scenár zábavnej relácie)
  + Umývanie hláv (1989, televízna inscenácia)

**Rozhlasová tvorba**

* + Prémie budú (1983)
  + Príležitosť (1984)
  + Prvý deň podpredsedu (1984)
  + Referent (1984)
  + Ani jedna kvapka (1985)
  + Vynález (1985)
  + Bezzubý lev (1986)
  + Generálka (1986)
  + Havária (1986)
  + Prvý deň (1986)
  + Bocatius (1992)

**Charakteristika tvorby**

Literárna tvorba Rudolfa Schustera rovnomerne a rovnocenne osciluje medzi troma žánrami: prózou, literatúrou faktu a drámou. Spisovateľ sa vo všetkých troch žánroch prejavuje ako výsostne skúsenostný autor. Píše len o tom, čo bezprostredne spoznal a zažil, a pokiaľ ide o prevzaté poznanie prostredníctvom štúdia historických faktov, tak len o tom, s čím sa ako človek i spisovateľ bytostne stotožnil. Prvé obdobie jeho literárnej tvorby charakterizujú prózy (novely a romány), ale aj dramatické útvary zo súčasného života. Spisovateľ veľmi dobre pozná každodenný život obyčajného človeka a veľmi presne vie, čo hýbe spoločnosťou a kde sú jej citlivé nervové zakončenia. Predmetom jeho tvorivého záujmu sú najčastejšie tie situácie v živote človeka, keď musí preukázať zodpovednosť, rozhodnosť a schopnosť povýšiť spoločenský záujem nad individuálny. Preto sa hrdinami jeho epických i dramatických diel najčastejšie stávajú ľudia, ktorí už len z pozície svojho funkčného zaradenia musia niesť na svojich pleciach i vo svojom svedomí najväčšiu ťarchu zodpovednosti. Taký je napríklad Ján Klimeš z románu *V znamení zvona*, ktorý nesie zodpovednosť za rýchlu, úspešnú a ekonomicky prijateľnú generálnu opravu vysokej pece v mohutnom oceliarskom podniku. Postavy zo spoločenských próz R. Schustera sú presvedčivé. Nesú v sebe prirodzenú drámu života každého ľudského jedinca. Z tematického zamerania na súčasnosť a problémy dnešných ľudí sa na prvý pohľad zdanlivo vymyká dvojdielna historická hra *Bocatius* o košickom richtárovi, učiteľovi a vydavateľovi z prvej tretiny 17. storočia. Autor, ktorému osud prisúdil po štyroch storočiach riadiť to isté mesto, nie náhodou hľadá súvislosti a zdroj poučenia práve v tomto svojom predchodcovi. Tretím žánrovým okruhom literárnej tvorby R. Schustera je cestopis a literatúra faktu. Záner cestopisu, ktorý sa v jeho tvorbe tematicky sústredil na Brazíliu, mu predurčila rodinná tradícia, ktorej začiatok nachádzame v dvadsiatych rokoch 20. storočia u autorovho otca a strýka. V tomto zmysle majú autorove cestopisy nielen dokumentárny aktuálno-poznávací, ale aj kultúrno-historický význam a zmysel. Zo štylistického hľadiska cestopisy majú charakter reportážnej publicistiky a literárnej reportáže. Výraznejšie znaky literatúry faktu majú tie diela, ktoré tematicky čerpajú výlučne z autorovej politickej činnosti a politickej skúsenosti. Ich charakteristickým znakom je skutočnosť, že sú napísané takmer bezprostredne po určitých spoločenských a politických udalostiach, teda tak, ako sa naozaj stali a ako ich autor videl svojimi očami a zaznamenal po bezprostrednej skúsenosti. Hoci v týchto knihách nájdeme aj dialógy, nemožno ich považovať za beletrizujúci prvok. Majú výlučne dokumentárny charakter. Inak je to pri biografických dielach R. Schustera, v ktorých sprístupňuje život a dielo slovenských výtvarných umelcov Jozefa Fabiniho a Ernesta Zmetáka a čiastočne aj v knihách *Hlavná*a *Muž s dvoma srdcami*. Aj keď sa tieto diela (ale aj mnohé iné v slovenskej literatúre) už tradične, ale hlavne zotrvačne zaraďujú do žánrovej rubriky literatúry faktu, nie je to celkom presné. Majú totiž celý rad výrazných znakov, charakterizujúcich umeleckú prózu, vrátane stavby príbehu. Presnosť zaradenia takýchto diel do vývinových tendencií každej literárnej kultúry nie je však záležitosťou tvorcov, ale vecou literárnej teórie. V umení totiž najviac platí zistenie, že prax predurčuje teóriu s pomerne veľkým vzdialenostným odstupom.

**Monografie a štúdie o autorovi**

ČELKOVÁ, L.: Rudolf Schuster: Farby Islandu. In: *Knižná revue*, 19, 2009, č. 6, s. 10.

ČOMAJ, Ján: Rudolf Schuster: Aljaška. (Sedem viet o siedmich knihách). In: *Slovenské pohľady*, 4 + 124, 2008, č. 3, s. 111.  
  
MAŤOVČÍK, A. a kol.: Slovník slovenských spisovateľov 20. storočia (2. vydanie). Bratislava – Martin: LIC a SNK 2008.

LIBA, P.: Osobné a verejné v literárnom diele Rudolfa Schustera. Bratislava: Veda 2004.

PETRÁNSKY, Ľ.: K interpretácii umeleckého diela Rudolfa Schustera s Ernestom Zmetákom. In:*Schuster, R.: S Ernestom Zmetákom*. Košice 2004.

Život a dielo Rudolfa Schustera (Zborník). Nitra 2004.

REZNÍK, J.: Pre(r)údium Es dur. In: *Literárny týždenník*, 16, 2003, č. 47 – 48.  
  
KONDA, Anna: ...drž sa svojho koryta. Literárna tvorba Rudolfa Schustera (zborník referátov). (Recenzia). In: *Rak*, roč. VII., 2002, č. 3, s. 43 – 45.

REZNÍK, J.: Po stopách otcovej mladosti. In: *Rezník, J.: Túry do literatúry*. Bratislava: Slovart 2001, s. 282.

SVETOŇ, Ľ.: Vždy trochu na hrane. In:*Literárny týždenník*, 3, 1990, č. 10, s. 1 a 11.

GÁFRIKOVÁ, O.: Muž na mieste činu. In:*Nové slovo* 28, 1986, č. 11, s. 3.

**Ocenenia**

Cena E. E. Kischa za literatúru faktu za rok 2006 za knihu *Aljaška*

Cena Vojtecha Zamarovského za rok 2008 za trvalý prínos do literatúry faktu

**UTEČENCI, KVÓTY A ISLAMSKÝ ŠTÁT**

**Európa sa zmieta v obrovskom probléme prílivu utečencov. Kde vznikol tento problém? - Kde je jeho podhubie? - Je na vine iba Islamský štát?.**

Myslím si, že toto sú už všetko iba následky. Všetko to podľa mňa začalo tým, že sme sa príliš začali miešať do arabského sveta, pričom sme ho vôbec dobre nepochopili. Neboli sme pripravení do neho vstupovať a nemali sme do neho len tak vstúpiť. Začalo to Irakom, keď sme verili, že sú tam chemické zbrane, no tie sa napríklad dodnes nenašli. Potom to pokračovalo Líbyou, najprv sa objímať s Kaddáfím, potom ho zabiť. Podobne je to aj so Sýriou. Tam som bol osobne, doniesol som odtiaľ aj nejaké posolstvo,  prostredníctvom ZDF to bude zverejnené, konkrétne to ale zatiaľ neprezradím, o čo ide. Myslím si, že sme zašli priďaleko a následky nesieme takmer výhradne my v Európe. USA sú ďaleko, svoje hranice si uzavrú a ak tam niekto príde, tak ho odtiaľ aj pošlú späť. Ale to, čo sa deje v Európe, je niečo celkom iné. Sme v tom nevinne, hoci sme s USA spojenci, nemôžeme sa teda z toho vynímať, lebo sme to vtedy podporovali, no nebolo to veľmi šťastné. Mnohé krajiny, ktoré v minulosti išli príkladom k prisťahovalcom, ako Veľká Británia, Francúzsko či Nemecko, prišli teraz na to, že zašli tiež priďaleko a mali to včas zastaviť. Teda viac kontrolovať, viac selektovať, sprísniť výber. Pretože teraz medzi utečencami môže byť hocikto. Môže tam byť nakazený človek, môže tam byť schovaný terorista, môže to byť ktokoľvek. Myslím si, že právom sa bojíme. Páči sa mi napríklad Viktor Orbán, sme osobní priatelia, uznávam ho a pomáham pri zlepšovaní našich vzťahov s Maďarskom. To málokto vie, dosť sa spolu radíme a fandím mu. On v podstate chráni Európu. To isté by mali urobiť aj Taliani.

**Kto vlastne uteká?**

To sa pýtam aj ja. Sú to tí utečenci? Sú to tí, čo najviac potrebujú pomoc? Čo sú najviac utláčaní? Kto to kontroluje? Alebo sú to tí, čo majú peniaze, čo podplácajú prevádzačov a vlastne ten poctivý človek, ktorého by sme tu možno aj radi prijali, ten zostáva doma. Prídu sem teda len špekulanti, nebezpečné živly, samozrejme, česť výnimkám, možno aj podnikatelia. Lenže ako ich rozoznáme? Rozhodne to podľa mňa nie sú tí, ktorí by pomoc najviac potrebovali. Tí by sa určite skôr asimilovali, lebo by si vážili, že dostali novú šancu na život. Veď sa pozrite, ako sa mnohí správajú, čoho sú schopní. Koľko peňazí majú so sebou... Toto nevyrieši žiadne rozdelenie kvót pre jednotlivé štáty, čím viac ich budeme rozdeľovať, tým viac ich sem pribudne a dospejeme nakoniec k tomu, že každý z nás bude mať jedného suseda utečenca.

**Kvóty teda nie sú riešením. Existuje aj nejaké iné?**

To určite nie je správne riešenie, to je iba rozmnoženie problému do väčších rozmerov. Referencie sa totiž rýchlo šíria a keď sa dozvedia tí, čo ešte neutekali, že ich už nevrátia naspäť, tak utečú a ich príliv sa ešte zvýši. Tam bol pokoj v tom arabskom svete. Prečo im my chceme vnucovať našu demokraciu, na ktorú nie sú zvyknutí? Ani Rusko nebolo pripravené, USA má tiež svoje problémy, v 60. rokoch mali sami veľké problémy s černochmi a my sme boli kde? Zavádzať „princípy demokracie“ do arabského sveta silou, kde je celkom iná tradícia, náboženstvo, tam je podhubie utečencov.

**UKRAJINA, KRYM A RUSKO**

**Súčasný konflikt a vývoj na Ukrajine? - Má túto situácia východisko a aké? Vznikol tento konflikt ako dôsledok Krymu, pre snahu Ukrajiny stať sa členom NATO či EÚ, alebo sú príčiny niekde inde?**

Myslím si, že skutočné príčiny sú niekde inde, ale aj v tom, že sa včas neriešili. Bolo potrebné nájsť kompromis aj s Ruskom, ale tlačiť sa s NATO na ruskú hranicu nepovažujem za správne. Pretože čím sme viac na hrane, tým je nebezpečnejšie, aký požiar vznikne.

**A akú úlohu zohral Krym?**

Myslím si, že keby boli dali Krymu pokoj, keby platili ďalej za tú vojenskú základňu, na ktorej som kedysi bol ešte s prezidentom Leonidom Kučmom, Rusi by ho boli udržovali. Vieme z histórie ako to bolo – Nikita Chruščov dal dar v podobe Krymu Ukrajine, no v skutočnosti nikdy nedal dar slobodnej Ukrajine, ale sovietskej Ukrajine ešte počas Sovietskeho zväzu. Povedzme to teda nahlas, že to je pravda. Keby bola Ukrajina samostatná, nikdy by nebol Krym jej súčasťou. Rusi boli predsa ochotní platiť za vojenskú základňu, dal by som tomu pokoj a nemuselo sa to takto vystupňovať. Aj my ako členovia NATO sme nemali Ukrajinu tlačiť do členstva ani k nám, ani sa netlačiť k ruskej hranici. To vyvoláva napätie, ktoré iba ohrozuje svetový mier. Ak sa totiž niečo také začne, stačí, ak sa tam nájde nejaký nezodpovedný veliteľ a z nevinnej veci môže byť naozaj vážny problém.

**Moj pozitívny vzťah k Ukrajine, najmä počas prezidentúry už spomínaného Leonida Kučmu. Kedy začal mať Kyjev problémy? - Viem, že ekonomicky to tam už dlhšie nie je dobré, politicky je teraz krajina prakticky paralyzovaná. Východisko?**

Teraz dochádza na moje slová a doceňuje sa to, čo som oceňoval už vtedy, keď som Kučmu podporoval. Radil som mu vtedy orientovať sa trochu aj smerom k NATO a k EÚ, hoci ho kritizovali, že nie je demokrat, bol priamo zvoleným prezidentom, mal silný mandát voličov. Vyčítali mu vtedy aj kauzu okolo Juščenka, čo nebola pravda. Kučma ale vedel jedno: Ukrajina sa nemôže ponáhľať do EÚ ani do NATO bez toho, aby sa aj s Ruskom neudržali vzťahy na istej úrovni. Rešpektoval to vtedy aj Putin, rovnako ako rešpektoval Kučmu. Keď nás prijímali do NATO, bolo to vtedy v sobotu a v pondelok o dva dni som letel na Ukrajinu, tak nás za to kritizovali aj ukrajinskí novinári. Pýtal som sa ešte vtedy pred odletom  nášho veľvyslanca v USA Martina Bútoru aj amerického veľvyslanca na Slovensku Ronalda Weisera, či mám letieť na Ukrajinu. Povedali mi, že tam treba ísť, treba s nimi pracovať. Novinári nech si hovoria svoje. Naopak, treba budovať dobré susedské vzťahy, lebo keď sa odizolujeme, nezíska na tom nikto.

**Súčasna politika Ruska a špeciálne postavenie Vladimira Putina v nej?- Jednak smerom k Ukrajine a jednak smerom k Európe a svetu? - Pre Slovensko aj Česko je to stále významný ekonomický partner najmä v dodávkach ropy a zemného plynu, rovnako ako pre EÚ. Sú sankcie voči Rusku správne?**

Myslím si, že sankcie nesplnili svoj účel. Putin si sankciami iba upevnil svoje postavenie, hoci ekonomicky si Rusko určite pohoršilo. My sme ale iné východisko, ako sa pridať k sankciám,  nemali, lebo ani kvôli Ukrajine nezačneme nejakú vojnu. Ekonomicky sme to uhrali, ale keď sa pozeráme na účinnosť sankcií, nie sú adekvátne. Keď teraz vidím ničiť potraviny, to už sa ide naozaj do extrémov a nakoniec to celé nesplní svoj účel. Myslím si, že s Rusmi si treba sadnúť za iný rokovací stôl, lebo keď sa nezastaví to krviprelievanie na Ukrajine, teda keď sa čo najskôr nevyrieši kritická situácia najmä vo východnej časti Ukrajiny pri hraniciach s Ruskom, dovtedy nemožno hovoriť o nejakom mieri. Stále sa tam strieľa, umierajú tam desiatky nevinných civilistov, jedna strana obviňuje druhú, tak možno by mal prísť niekto tretí. Tak, aby aj vlk bol sýty, aj ovca zostala celá. Obe strany sú ješitné, no musíme si uvedomiť, že Putin je predstaviteľ veľmoci a my ich nesmieme odohnať do lona Číny, hoci sa to už začína rysovať. Upozorňoval som na to už skôr, že tu hrozí spojenie Číny s Ruskom, no a neviem, či chceme nové rozdelenie sveta či nové zbrojenie s atómovými zbraňami. Treba preto hľadať cesty, aby sme na spoluprácu získali tak Čínu, ako aj Rusko. Treba hľadať riešenie, možno čas hrá teraz viac pre nás ako pre nich, len musíme byť trpezliví. Tí, ktorí boli horliví a zaviedli sankcie zo dňa na deň, to nie je riešenie. Rusko vždy bolo a aj zostane svetovým partnerom pre USA, pre Čínu, pre EÚ aj pre iných.

**Môže byť cestou zmierenia sa USA, Ruska a EÚ aj súčasná hrozba Islamského štátu?**

Islamský štát je v súčasnosti zjednocujúci, ale aj rozdeľujúci prvok. Dôsledok je ale v nás, my sme to celé začali tým, že sme sa začali „starať“ do arabského sveta. Zrejme by nebol dnes ani Islamský štát, keby nebol Irak,  Líbya, Sýria alebo Jemen. Vezmime si napríklad Sýriu. My teraz musíme prijať utečencov zo Sýrie, lebo vojna tam evidentne je. A treba hľadať riešenie. A zasa je to aj Rusko, ktoré zohráva dôležitú úlohu, preto treba hľadať kompromisy. Dnes chce každý „vyhrať“, no nevyhráva v skutočnosti nikto. Keď sa vojna už raz začala, tak možno vyhrať jednotlivé bitky, ale nikdy nie celú vojnu. Sú to všetko taktické bitky, ktoré chce vyhrávať jedna aj druhá strana a navonok si takto prikláňa na svoju stranu verejnú mienku. Prišiel ale čas prestať bojovať z pozície sily, treba rokovať a nájsť kompromisy. Keď sa teda vrátim k Ukrajine, treba tam prestať strieľať, nájsť kompromisy a som presvedčený, že východná Ukrajina bude naďalej ukrajinská, Krym sa už nevráti, tým som si istý, ale základom mieru je teraz naozaj východná Ukrajina. Aby tam boli slobodné voľby a aby sa prestalo strieľať, samozrejme, už s inými právomocami ako doteraz.

**GRÉCKO, EÚ, V4**

**Je správne, že EÚ zachraňuje Grécko a jeho zotrvanie nielen v eurozóne, ale aj v EÚ? - Čo by mohol znamenať odchod Grécka z EÚ?**

Grécko zašlo priďaleko, no dnes je situácia taká, že už ani nie politici, ale veritelia rozhodujú o jeho ďalšom osude. A kto sú to tí veritelia? Z akých krajín? Keď toto vieme, tak vieme aj to, kto a prečo sa koho tak zastáva. My sme vedľajší hráči, hoci tam tiež máme svoje peniaze, ale hlavní hráči sú vo Francúzsku, Nemecku či vo Veľkej Británii. Ekonomicky sa to tam prakticky zosypalo a či by sa vrátili k svojej mene alebo by zostalo euro, tak by museli súhlasiť s podmienkami, ktoré im EÚ určila. Keby Grécko vystúpilo z eurozóny, prípadne aj z EÚ, bolo by to len dočasné. Tak či tak by sa totiž raz vrátili, pretože súčasný stav je iba odrazom momentálnej politickej situácie. Sľúbili v minulosti to, čo nevedeli splniť, k moci sa tam dostali sily, ktoré to budú mať teraz ťažké, no s nimi hlavne grécki obyčajní ľudia.

**EÚ v kríze? - Vidieť tu totiž aj elitárske snahy niektorých krajín, najmä Francúzska, o vytvorenie tzv. prvej a druhej ligy EÚ. Je to správne? - Nemôže to ohroziť stabilitu EÚ?**

Také tendencie boli aj v minulosti a určite aj budú. Ak sa to oficiálne neprezentuje, tak neoficiálne to v EÚ takto pôsobí a funguje. Tí silní budú vždy chcieť mať vedúcu úlohu najmä v ekonomike. Nemecko, Francúzsko a Veľká Británia vždy boli nepísanými lídrami. Navyše Briti chcú teraz toto postavenie využiť aj na referendum o zotrvaní v EU, čo si ale myslím, že neprejde. Briti mali vždy bližšie k USA ako k nám Európanom, to je nepísané pravidlo, ale škoda by ich bolo. Na druhej strane by sme ale my, ako menšie krajiny, mali oveľa bližšie spolupracovať. Veď si vezmite takú V4 – aký je to potenciál. Už sme boli tak blízko k veľmi úzkej spolupráci a stále sa nájde niečo, prečo to nejde. Možno je to aj obmenou politikov, tí noví možno zmýšľajú trochu inak. V medzinárodnom kontexte by sme nemali hľadieť na to, kto v ktorom štáte, napríklad aj vo V4, prišiel sprava či zľava, tam by mala byť smerom navonok jednota. Dnes je taká doba, že V4 má silu a pomerne veľké slovo iba ako celok. Žiaľ, nevyužívame to, lebo sa nevieme zjednotiť.

**Pomerne málo spolupracujeme s Poliakmi, ktorí sú veľkí lobisti, lídri V4 a vo svete majú aj iné postavenie ako my. Je to chyba, že nevyužívame ich potenciál?**

Keď bol prezidentom Aleksander Kwa**ś**niewski, videl som ho v akcii u prezidentov Clintona či Busha, videl som, aké má silné postavenie a slovo. Všade vo svete ho akceptovali a brali vážne aj preto, že jednak bol perfektne jazykovo vybavený, jednak bol mimoriadne inteligentný a hoci bol za minulého režimu za Jaruzelského ministrom športu a mládeže, bol to jednoznačne doteraz najlepší poľský prezident. On bol už vtedy jeden veľký advokát Slovenska, pomáhal mi zoznámiť sa s Bushom, Clintonom, so Schröderom. Nepopieram, že aj Lech Walesa, jeho predchodca, zohral významnú úlohu pri prechode zo starého režimu k demokracii, ale z medzinárodného hľadiska, keď to mám hodnotiť ako štátnika, tak Kwaśniewski bol najlepší a mali by sme nadviazať na tých 5 rokov, kedy som s ním ako prezident mal možnosť spolupracovať. Aj V4 by dnes bola inde.

**Politik už roky aj inak. Fotograf, kameraman, dokumentarista, cestovateľ, množstvo kníh – prózy, detektívky, televízne scenáre, rozhlasové scenáre, iné literárne diela, cestopisy. Brazília, Kamčatka, Aljaška, Špicbergy, južný pól...**

To sú pre mňa vyslovene koníčky, pri nich vlastne odpočívam. Zatiaľ som vydal okolo 50 kníh, odkedy nie som prezidentom, tak som stihol vydať knihy z každej mojej cesty, teda o Islande, Grónsku, o severnom póle, o Brazílii dokonca 5 kníh aj v portugalčine a angličtine, Aljaška, Kamčatka, Čukotka, južný pól, najnovšie budem písať o Špicbergoch, odkiaľ som sa pred pár dňami vrátil. Z každej tejto časti sveta sú knihy aj dokumentárne filmy. Nezarábam na tom, dávam to zadarmo, nemám sponzora, knihy dávam do knižníc, čiže to nie je biznis, je to môj koníček. Bol som kedysi členom Zväzu spisovateľov, Česi ma dokonca najviac ocenili, dvakrát som dostal Cenu Egona Erwina Kischa, Cenu Ivanova, to si veľmi vážim, lebo českí spisovatelia majú prísne kritériá. Dostal som tiež ocenenie za rukopis Ultimátum ako najlepšia próza roku 1990 o udalostiach po novembri ’89 v slovenskej politike. Tiež som dostal Cenu Vojtecha Zamarovského. To sú iba dôkazy, že to nerobím najhoršie ani v tom inom odbore. Detektívky už nepíšem, lebo tie mi zverejňovali v Prahe vo vydavateľstve Naše vojsko a v edícii Magnet. Napísal som monografie o významných slovenských výtvarníkoch Fabínim, Bubánovi, Zmetákovi, román o VSŽ „V znamení zvona“. Cestopisy sa mi píšu trochu ľahšie, napísal som aj divadelnú hru Bocatius, viaceré inscenácie. To všetko sú moje koníčky, ktoré pestujem v nočných hodinách.