V. Brezny : Je čas zobudiť sa

*Z minulosti sa učí, v prítomnosti sa žije a zároveň buduje budúcnosť.*

Vážený pán prezident, vážené predstavenstvo, vážené excelencie, vážené dámy, vážení páni.

Táto múdrosť je impulzom k vnímaniu reálneho sveta a k riešeniu problémov a kríz, ktorou sa budem držať v mojom príspevku. Začnem základnými otázkami dnešnej doby.

*Prečo politici strácajú dôveru? Je demokracia vládou väčšiny? Kto nám naozaj vládne? Blíži sa naozaj koniec kapitalizmu, tak ako ho poznáme? Nepadajú spoločnosti do hlbín temnoty?*

Dovoľte mi začať s politikou. Stále sa spomína súdržnosť Európskej únie. Pritom najčastejšie je používane slovo **„solidarita“.** V 4 sa vyčítal postoj k migračnej politike a začali sa vyhrážky smerom zníženia eurofondov, ak nedodržia EÚ stanovené kvóty. Ak napríklad nemecký alebo francúzsky líder povie, že štáty, ktoré sa budú brániť rozdeľovaniu migrantov na základe kvót, budú sankcionované, tak toto znie ako diktát.

A ešte jedna poznámka k migrácii a jej kvótam. Nemecko sa rozhodlo podporovať vo svojej krajine multikulty spoločnosť, kde sa miešajú rôzne kultúry, mentality, viery a myslenie. Práve tak sa sami rozhodli o zložení spoločnosti, tak isto má každý iný národ právo, pokiaľ demokracia funguje, rozhodovať o jeho spoločenskom zložení. Nikto nesmie nútiť inú krajinu vzdať sa jej tradície a kultúry, svojej identity. Toto nie je v žiadnom páde nacionalizmus!

K tejto téme už iba toľko. Neviem ako „slabikujú“ niektorí politici solidaritu. Solidarita nespočíva v tom, že každý musí robiť to isté, čo druhý. Sú vždy rôzne metódy spolupráce a pomoci, ktoré dokážu mať minimálne ten istý účinok ako kvóty.

Ešte jednu otázku: Je myšlienka dvojrýchlostnej EÚ na princípe solidarity?

Už dlhú dobu sa zneužíva slovo „**diskriminácia**“. Nespomína sa pri diskriminácii seniorov, ktorý majú veľmi obmedzený priestor na ovplyvňovaní vývoja spoločnosti. Čo ma ale najviac zaráža je požiadavka ženských kvót od politikov a ženských organizácii v politike a v managemente. Pritom je to najväčšia diskriminácia profesionality a mužov. Kam sme sa dostali? Na základe diktátu ženských kvót sa majú dostať ženy na pozície, na ktoré nestačia (výrok úspešnej ženy)? Pritom majú zostať odborníci za „dverami“?

Najväčší problém v politike vidím v tom, a nie som sám, že sa neberie ako **najvyšší strategický nástroj** na fungovanie spoločnosti. Základný princíp demokracie je v tom, že ľud si volí svojich zástupcov do parlamentu a vlády. Zabúda sa ale na to, že jej fungovanie záleží na profesionalite, skúsenosti, morálnej integrite a múdrosti. Koľko takýchto ľudí máme v našom a európskom parlamente? Až keď si túto otázku zodpovieme, budeme vedieť aká je realita.

*Príklad:* V Paríži bol pred nedávnom uskutočnený odsúdeniahodný teroristický útok na satirický časopis Charlie Hebbo. Dôvodom bola karikatúra Mohameda na obálke, ktorá ho znehanobila a zneuclila. Krátko na to sa konala demonštrácia za slobodu tlače za účasti popredných európskych politikov. Pýtam sa: Nemajú štáty EU zakotvený článok v Ústave, v ktorom sa garantuje nedotknuteľnosť cti človeka? Netýka sa to zvlášť Mohameda, ktorý je symbolom islamského vierovyznania? Tu sme čakali, že sa bude hovoriť aj o etickej hranici, ktorá sa nesmie prekročiť ani pod rúškom slobody tlače. Alebo si môžu pod rúškom slobody tlače dovoliť média čo chcú? Nie je dôležitá senzibilita práve v takýchto citlivých oblastiach?

Poslednú dobu je zaužívané riešiť problémy donucovacím prostriedok pod názvom **„sankcie“.** Používa sa ako zdvihnutý prst na členské krajiny EU, ale aj v zahraničnej politike. Či to je správna metóda o tom sa dá naozaj diskutovať. Vzniká kvôli nedostačujúcej a neskorej komunikácie, kvôli nepochopeniu druhej stany, alebo je účelová. Dobrým príkladom je Rusko.

Sankcie voči Rusku sú kvôli Krymu, Ukrajine-Doneck a zasahovaniu do volieb USA. Pozrime sa na to bližšie. Krym. Ešte stále niektorí žurnalisti a politici hovoria o anexii Krymu. Len v krátkosti. Nebolo spravené žiadne násilie na obyvateľoch, bolo spravené referendum. Krym bol obsadený ruskou armádou, ale čo zostávalo pánu Putinovi, keď tu má námornú flotilu. Skúsme si predstaviť, ako by reagovalo USA, keby bolo na mieste Ruska. Čo sa deje v Donecku je naozaj smutné. Len toľko. Pri postupe IS – milície na mesto Arbil, kde sa nachádzali americkí občania, povedal bývalý prezident Obama, že keď je ohrozený život amerických občanov, potom je jeho zodpovednosťou ako prezidenta konať. Nemal právo byť zodpovedný pán prezident Putin za ruských obyvateľov? Týmto problémom sa dalo predísť, keby ukrajinskí vrcholoví politici nepovedali nedomyslené vety ako: ukrajinčina bude jediným štátnym jazykom, zmluvu o Kryme s Ruskom rušíme. Pritom Krym bol časťou Ruska a Ukrajine bola pridelená Chruščovom s tým, že sa bude dať ľahšie spravovať z Ukrajiny a že tak či tak patria všetci spolu k Sovietskemu zväzu. Teda po rozpade SSSR sa mal Krym automaticky vrátiť Rusku, čo by zodpovedalo pravidlám férovosti a vyhlo by sa tým zbytočným napätiam a konfliktom, ktoré teraz existujú. Ďalším podnetom na stupňovanie sankcii Rusku je, že ovplyvňovalo prezidentské voľby v USA. Zoberme to ako fakt. Mám ale k tomu otázku: Kde všade mali svoje prsty USA pri vznikaní vlád a režimov - Čile, Kórea, Irak až po Ukrajinu. Nechcem ísť ďalej do detailov. Chcem len poukázať nato, že sa používa v politike a v médiach rôzny meter na tie iste veci. Tým, že sa zaútočilo v tejto veci aj na pána prezidenta Trumpa, prepásla sa ďalšia šanca zlepšiť vzťahy medzi USA a Ruskom, čo by bol krok k upevneniu mierových procesov vo svete.

Keďže sa niektorí politici rôzneho rangu a štátnej príslušnosti tvária ako keby Rusko bolo veľké nebezpečné pre budúcnosť, pozrime sa teda trochu **do histórie**. *Napoleonove vojny*. Hlavný podiel na porážke Napoleona začiatkom 19. storočia mal cár Alexander I. so spojeneckou armádou Pruska, Ruska a Rakúšanov. Nežiadal pomstu za utrpenie a škody spáchané v Rusku. V septembri roku 1815 uzavrel takzvanú „svätú alianciu“ s Pruskom a Rakúskom na základe spravodlivosti, láske a mierového ducha. O úlohe Ruska v druhej svetovej vojne sa netreba zmieniť. Túto časť histórie pozná každý Dôležité je pripomenúť si ale túto jednu udalosť zo studenej vojny. Je rok 1962. *Kuba-kríza*. Štyri ponorky sovietskeho námorníctva s nukleárnou výzbrojou sa plavia v Atlantickom oceáne. Už jeden týždeň nemajú spojenie s Moskvou. Jediné informácie majú z amerického rozhlasu, kde sa hovorí o mobilizácii. Americké letectvo pátra po ponorkách. **Ponorka B 59** donútená sa ponoriť do 100 metrovej hĺbky. Po niekoľkých dňoch sa stav námorníkov zhoršuje. Majú len jeden pohár vody na deň. Teplota stúpla na 60° Celzia. Nervozita sa rozrastá. Zrazu je ponorka B 59 odhalená. Americké letectvo sa snaží s hlbinnými bombami donútiť ponorku k vyplávaniu. Kapitán B 59 rozkazuje pripraviť k útoku atómové torpéda, ktoré by dokázali zničiť celú atlantickú flotilu. Flotilový veliteľ *Wassili Archipow* je proti. Po vyjasnení si kompetencií s kapitánom, zruší príkaz a dá povel na vyplávanie. Zabránil tretej svetovej vojne. Zachránil ľudstvo pred atómovou vojnou s nevídanou skazou. Nezaslúži si on a ruský národ vďaku za tento čin? Nie je mu ľudstvo a zvlášť USA dlžníkom? Svoj podiel na zabránení tretej svetovej vojny má aj zosnulý *prezident John F. Kennedy*. Nedovolil aby boli ponorky zničené, ale dal rozkaz len donútiť ich k vynoreniu sa a ku kapitulácii. Ako sa mu svet poďakoval? Čo týmto chcem povedať. Je na čase, aby sa skončilo s pečiatkovaním Ruska ako nepriateľa, ako krajinu zla. Keby pán prezident Putin nemyslel na svoj národ, tak by zvolil predčasnú demokraciu a chaos. Rozhodol sa ale pre istotu a poriadok. Nie som rusofil, ale záleží mi na spravodlivom vnímaní štátov, ktoré majú iný politický systém a nemajú to isté vnímanie o demokracie ako USA a niektoré západné štáty. Naozaj si niekto myslí, že mier je možné udržať iným spôsobom?

Čo sa týka ekonomiky, len jeden bod. Nedávno sa konal **summit** lídrov EÚ v Tallinne. Hlavnou témou bola digitalizácia. Hovorilo sa len o jej výhodách. Pripomína mi to propagáciu globalizácie. Spomenul sa vznik nových pracovných miest (v IT oblasti), ale nie pribúdanie nezamestnanosti. Straty pracovných miest, a to nie malé, vzniknú rýchlou digitalizáciou spoločnosti a ekonomiky, vývojom tzv. „mŕtvych fabrík“, kde pár pracovníkov produkcie bude obsluhovať roboty a nahradí ľudí v rôznych oblastiach robotmi. Je to budúcnosť, ale napriek tomu je treba sa zamyslieť nad novým spoločenským systémom a to s citom a rozumom.

Tretím pilierom štátu je **spoločnosť**. Čo sa v nej deje? Medzi časom nevkusnosť, nekultúrnosť, bláznovstvo patria k modernej kreativite. Atribúty temnej stránky ako primitivita, egoizmus, perverzita, arogancia, násilie, duševná chladnosť, ľahostajnosť, strata empatie nahrádzajú cnosti ako ochotu, úctu, morálku, súcit, dobrosrdečnosť, duševnú zrelosť, slušnosť - piliere ľudskosti. Percentuálne stúpa šikanovanie, vydieranie a terorizovanie učiteľov a rodičov. Bezohľadnosť, kriminalita a sexuálne násilia stúpajú. Toto nie je práve pekný obraz dnešnej demokracie. K tomuto všetkému sme u nás a v Európe konfrontovaní tematikou homosexuality, dúhovými pochodmi a mediálnou propagáciou. K tomu je treba si nasledovné uvedomiť. Nárok na súkromie má každý človek. Nikomu sa nesmie ubližovať a robiť zle. Čo je nutné ale rozlišovať pri zložení homosexuálnej komunity (**L**esieb, **G**ejov, **B**isexuálov, **T**ranssexuálov a **I**ntersexuálnych ľudí). Na jednej strane existujú tí, ktorí chcú mať svoje súkromie, svoj pokoj. Nemajú záujem o ovplyvňovanie sexuálneho vývoja spoločnosti. Na druhej strane je tu arogantná, prefíkaná a agresívna skupina homosexuálov, ktorí chcú zmeniť tradičné hodnoty ľudstva a túžia po veľkej moci. Sú to nositelia genderovej ideológii – genderovci. Jej arogancia spočíva v tom, že presadzujú rodovú rovnosť, čím neakceptujú zákony prírody – rozdiel medzi mužom a ženou. *Chromozómy x a y* nie sú si rovné! Prefíkanosť je v argumentácii. Napríklad za legalizáciou homo-manželstva sa skrýva získanie statusu rodiny a tým mať automatické právo na detí. Zabraňovanie prirodzeného vývoja, to ich nezaujíma. Smútok otca a matky je im tabu. Agresivita genderovcov spočíva nielen v propagácii ich menšiny a dúhových farieb ale aj v tom, že chcú presadiť svoju sexuálnu orientáciu vo výchove detí a mládeži už v materských, základných a stredných školách. Napríklad v škôlke sa majú hrať na lekárov, chlapčekovia sa majú medzi sebou bozkávať ako i dievčatká. Ich aktivity idú až tak ďaleko, že na univerzitách ženy vytvárajú odbor gender štúdií, ktorí podporujú a rozvíjajú inštitúcie OSN, EÚ, politické strany rôznym spôsobom. Toto má byť budúcnosť ľudstva? Nie je toto choré? Už nemáme radi deti? Implementovaním agendy LGBTI sa majú tradičné hodnoty, tradičná rodina, pojem otca a matky vyhodiť z nášho života. Sme už tak ďaleko, že namiesto rodičov bude genderová menšina rozhodovať o vývoji detí a mládeže? Už sme tak ďaleko, že pod rúškom ľudských práv je možné ničiť prirodzený vývoj spoločnosti, osvedčené hodnoty a morálku. Tu sa tlačí na povrch otázka: Koľko moci už majú genderovci? To, že ovládajú showbusiness, módu a sféru umenia to je známe. Že majú moc v politike, v kultúre, v médiach, v reklamných agentúrach, ale aj v podnikateľskej sfére je viditeľné. Otázka: „Akú veľkú moc už majú?“ Stane sa to, že menšina LGBTI bude jedného dňa vládnuť väčšine a tým bude koniec demokracie? Koho sme si volili do nášho parlamentu? Kto sedí v Európskom parlamente? Chcú svojou dúhovou vlajkou pred európskym parlamentom a podlahou v rokovacej sále dať najavo ich moc?

*Je minúta pred dvanástou*, preto je nutné si uvedomiť, čo treba spraviť pre **budúcnosť.**

● Je načase začať byť realistom a ukončiť s prehnaným optimizmom, ktorý zakrýva skutočnosť. Realizmus znamená vidieť veci pravdivo, prístup k riešeniu cieľov je optimistický a zároveň negatívne myšlienky požadujú zamyslieť sa nad alternatívami pri riešení problémov a kríz. Naivita je pre vývoj ľudstva práve tak nebezpečná ako neprofesionalita a neľudskosť. Či chceme alebo nie, zlo existuje v politike, v podnikateľskej sfére a v spoločnosti, ktoré ovplyvňuje náš život. Treba ho len spoznať, definovať a zabrániť mu sa rozširovať. ● Slová ako diskriminácia, tolerancia a liberalizácia sa nesmú zneužívať na rozširovanie temnej strany moci. Slobodu treba tiež správne definovať. Neznamená, že si môže každý robiť pudovo čo chce a uspokojiť si svoj egoizmus alebo chamtivosť. Sem patrí jeden z princípov inteligencie: „Práva a povinnosti musia byť v harmónii.

● V politike, v podnikateľskej sfére a v spoločnosti sa musí profesionalita, empatia a dobro spojiť a stať sa piliermi spoločnosti v 21. storočí. Staré vedomosti sa musia zachovať a tomu modernému sa treba postaviť. Vzájomná zodpovednosť je predpokladom.

● Nepodceňovať genderovcov, a ich podporovateľov, keď nechceme mať vládu menšiny a konflikty v spoločnosti. Rodina (muž, žena a deti) musia zostať jadrom spoločnosti a sociálneho poriadku na našej planéte.

● Je načase podporovať projekty, ktoré zlepšujú existenčné životné podmienky na zemi. Napríklad: Na získane vody zo vzduchu, na efektívnejšie premenenie morskej vody na pitnú, zelenú technológiu na vyčistenie morí, zemi a riek, na vybudovanie vodného zásobovacieho systému pre pitnú vodu v suchých regiónoch - kontinentoch.

● Treba zabrániť rozširovanú digitálnej demenzie – nadobudnutie slabomyseľnosti pri dlhodobom používaní digitálnych médií, overflowu informácií u žiakov a študentov - bránia emocionálnemu a mentálnemu rozvoju, rozširovaniu hodnôt, čo sťažuje zvlášť mladej generácii viesť úspešný, šťastný a zmysluplný život.

● Parlamentná demokracia musí dopustiť referendá, ktoré sa týkajú priamo občanov. Napríklad, aké bude zloženie spoločnosti v krajine, výchova detí v škôlkach a školách. O závažných zmluvách, ako je TTIP, by sa malo verejne diskutovať a nie v tajnosti pripravovať. Dohody voľného obchodu by nemali byť globálnym kasínom. Práve tak isto nesmú vznikať zákony, ktoré pod rúškom „Fake news“ budú zabraňovať hovoreniu pravdy.

● Rozhodnutia treba robiť na základe pravdivých informácii, so srdcom a múdrosťou. Človeka je treba brať ako celok, s jeho informačnou, emocionálnou a mentálnou sférou. Princíp IEM – trojuholníka. Pri riešení konfliktov a kríz používať „Harvardsky koncept“, ktorý je zameraný na mierové riešenia.

● Veľký problém v budovaní súdržnosti EU vidím v tom, že neexistuje poriadna vízia, ale aj nebratím ohľadu na skutočnosť rozdielnosti hospodárskej situácie členských štátov. Nedá sa robiť jeden menovateľ pre slabšie, priemerné a silne ekonomiky. Toto je možne napríklad len pre energetickú stratégiu, IT- komunikáciu alebo vojsko európskej únie, ktoré by sa malo vytvoriť ako integrovaná časť NATO.

Poďme ešte na chvíľu do zámoria. Posledné prezidentské voľby v USA vyhral pán Trump. Jedna vec ma ale prekvapila. Hneď deň nato protestujú rôzne ženské organizácie proti nemu. Právo na demonštráciu, to je jasné. Zarazilo ma, že to boli len ženské organizácie. Otázka: „Kto stojí za týmito ženskými organizáciami?“ To, že demokratická kandidátka Clintonová prehrala, na tom má svoj podiel sama, ale aj jej strana. Hlavný dôvod leží v opustení politickej ideológii, ktorú presadzoval zosnulý prezident John F. Kennedy. Bola to **sloboda, spravodlivosť, priateľstvo a mier.**

Už len posledné vety. Nesmieme zabudnúť, že hľadanie po lepšom živote a túžba po tradičných hodnotách ako spravodlivosť, úcta, vernosť, zodpovednosť, čestnosť, dôvera, súcit, dobrosrdečnosť nieje otázkou dneška. Žiaľ, roky sa nič nedeje. Je treba to dobro a potenciál, čo máme v sebe, len zobudiť. Je na čase spojiť profesionalitu so srdcom a múdrosťou, aby smútok, žiaľ a slzy sa strácali.

Bolo mi cťou tu byť. Ďakujem za pozornosť.