**Proč Čína nebyla, není a nebude nepřítelem**

Jan Campbell

Neznám skutečný důvod pro otázku tvořící název příspěvku, o který jsem byl požádán předsedou NHK Dr. Peterem Kasalovským a na kterou se mi nabízí jednoduchá odpověď: ČLR nebyla, není a nebude z principu věci a v představitelné budoucnosti nepřítelem Eurasie nebo její části zvané Evropa. Tím bych mohl ukončit rozjímání o přátelství a nepřátelství mezi globální velmocí vědoucí o minulosti a přítomnosti starého světa nesrovnatelně více, než vědí o Číně sinologové klíčových států západní části planety a politologové států trpaslíků.

Přestože nemám představu, kolik z členů NHK zajímá téma přátelství a nepřátelství s ČLR a moje odpověď, pokusím se v následujících minutách nabídnout odpověď s odkazy a krátkým srozumitelným vysvětlením. To v době, kdy mnozí z účastníků zasedání svírá strach, nejistota a marnost. Působení zmíněné nepřátelské trojice na konzum a zábavu orientovaného člověka se kompenzuje furiantstvím. Málokdo však tuší, že již v prvních uzavřených kruzích intelektuálně a eticky nezkorumpovaných osobností především ze zahraničí se hodnotí výsledky a následky porážky států, státotvorných národů v boji s covid-19 a běží příprava recyklace lidského odpadu. Ten se pomalu a jistě vyzbrojuje různými certifikáty, potvrzeními, povinností – možnostmi dalších očkování, vyhrůžkami pokut a vězení, a samozřejmě i řadou mýtů. Proč?

Dnes ještě živí, ale již poražení budou mít štěstí s prokazatelně modifikovanými kognitivními funkcemi dívat se na první kopce kostí zhrouceného kapitalistického systému, zničených etnických minorit bez emocí a bez bolesti a budou přijímat oběti covid-19 včetně následků vakcinace, genetických a dalších novotvarů jako kolaterální zátěž. V uměle vytvořeném chaosu a ve stínu nedemokratického dění se totiž podařilo etablovat proces uzavřené smyčky, anglicky tzv. closed loop. Takový proces používá produkt, informace, energie nebo materiál (bez vnějšího vstupu) ke změně na nový produkt, aniž by během procesu došlo ke ztrátě jeho vlastností. Zdravotnický personál, ale i kvalitní vyšetřovatel ví své o procesu uzavřené smyčky.

Dnes již ukotvená světová segregace, včetně politické, náboženské, genderové, sociální, rasové hospodářské a zdravotnické se stává novou realitou. Nové reality vznikají na Západě, v Eurasii, ČLR, Jižní Asii, ale i v Africe. Není pochyb, že nesou s sebou nová nebezpečí, nepřátelství a konflikty s lidskými obětmi. O obětech vědí mj. opouštějící vládní loď na Dunaji po dvou měsících šlechtic a spolkový kancléř Alexander Schallenberg (1969) a jeho kolegové. U všech jemu podobných se probudila adventní láska k bližnímu svému (dítěti, partnerce, ženě). Nastupující ke kormidlu dosavadní ministr vnitra a důstojník Karl Nehammer (1972) neměl během své kariéry čas seznámit se prakticky s funkcí uzavřené politické a trestněprávní víceúrovňové smyčky, která se používá v rámci sofistikovaných metod kontroly kvality výpovědi obviněných nebo těch, kteří si vzali bezmocné občany do rukojmí a vydírají je. Přeji si, aby ochránci zbytku české a slovenské národnosti a slovanství našli odvahu a organizovali veřejné výslechy ve věci covid-19 s pomocí zmíněné metody dříve než opustí potápějící se loď.

Probíhající segregace ve světě se přibližuje vrcholu. Toho bude dosáhnuto po té, co Kreml si plně uvědomí a přinutí vládu neangažovat se ve hře o certifikát pro Sputnik V, QR kódy a další. Odmítnutí komentovat ze strany Kremlu, MO nebo MZV jakékoli vojenské a politické provokace Západu, Ukrajiny a NATO s pravděpodobností hraničící s jistotou pomůže vytvořit komunikační propast, paniku a bezmocnost u západních vševědů a žhářů. Připomínám, že ve válkách je žhářství využíváno v rámci oslabování nepřítele, ať už při ústupu nebo v týlu nepřítele a bylo prokázáno i v bojích na Ukrajině.

Totální segregace se jeví nezbytnou pro nastolení spravedlivějšího sociálního, hospodářského a politického systému. Západem propagovaná demokracie se již nikdy nevrátí. Přišla doba alespoň dočasného zákazu vstupu cizincům a novodobým nomádům s několika pasy a občanstvími nejenom do RF. Jenom přísné zákazy a segregace přiblíží hranice svobody každému, kdo ještě nepochopil, co se stalo a, že po staru se žít nebude. Pozastavení členství RF ve všech mezinárodních organizacích, pozastavení hospodářské spolupráce oligarchických struktur RF s EU a USA včetně tzv. studijní a vědecké výměny dokáží jejich zbytečnost a života neschopnost v nových podmínkách a podpoří růst nové reality. Komu se tvrdá ruská nebo čínská ruka nelíbí, ať se odstěhuje do své země milované. Dříve než bude moci být lépe, bude totiž muset být ještě mnohem hůře. O to se postará politika, historie a genetický kód velmocí. Ty nedovolí rychlé završení segregace, všestranný nástup postcovidové reality a záměnu nepřátelství za spolupráci a sdílení darů planety. Bohužel jednou z hlavních brzd k završení segregace na globální úrovni představuje pár RF – ČLR. Oba státy se nacházejí v objetí umírající globalizace, nesoucitné finanční oligarchie, státní byrokracie, strachu ze sociálních nepokojů a vojenských konfliktů a výzev všeho druhu,

Mezitím nepoučitelná EU se svoji neschopností, která umožnila domnívat se, že tzv. velké diktatury po roce 1989, bezpečnostní složky a podobné neveřejné služby vymřou, bude metastázovat a pokračovat ve stavbě utrpení a nových uzavřených smyček. Vzpomínám si na jednu důležitou segregaci v osobním životě. Tenkrát jsem naivně varoval před ignorováním a zesměšňováním RF a ČLR. Často jsem vysvětloval jejich schopnosti využít ve svůj prospěch liberální světový řád a doporučoval dialog nehledě na skutečnost, že se na palubě dolarového Titaniku zpívalo, pilo a mluvilo o ničem. Vlak Evropě ujel. Utrpení v Evropě bude déletrvající a s nezvratnými následky. Ke štěstí utrpení bude bez boje s ČLR. To ale vůbec neznamená, že bychom se mohli radovat. ČLR a RF mají Západ přečtené a nebudou bojovat s polomrtvými státy a posílat tam své občany nebo žoldnéře na lov vojenských byrokratů NATO. Účty se budou splácet tentokrát jinak. Vítěz vezme vše, co bude pro něj mít smysl a nedovolí návraty žoldnéřů domů s fanfárami, podobně jako tomu bylo v případě Afganistánu.

**Proč Čína nebyla nepřítelem slovanských národů**

Své tvrzení opírám o přehled hlavních epoch čínské historie ve formě tradiční historiografie. Uvedená a na webu NHK zveřejněná data lze považovat za přesná od roku 841 př.n.l, přičemž překlad jmen nemusí být správný. Prosím o porozumění, když se z pochopitelných časových důvodů nebudu věnovat podrobněji hlavním epochám čínské historie. Uvedený přehled hlavních epoch dovoluje téměř každému zájemci o historii Číny, její vztah se zahraničím a aplikovaným normám chování odděleně přesvědčit se o hloubce neznalosti Evropanů kultury Číny, komplexnosti mýtů současných politiků, západních sinologů-politologů a vojenských dobrodruhů v NATO.

Za zmínku v kontextu současného působení ČLR v zahraničí stojí pokusy o širokou zahraniční hospodářskou a vojenskou expanzi. Její vrchol spadá na začátek XV. století. (Cesta Zheng He do Afriky, podpora zahraničního obchodu). Od roku 1436 dochází k samoizolaci země. Éra Ming se stává posledním obdobím politické, hospodářské a duchovní prosperity staré Číny. Konec vlády dynastie Ming umožnila rolnická válka vedená Li Zichengem. Výsledkem války bylo dobytí území Mandžuska a vznik Mandžuské dynastie. V roce 1842 mír v Nan-ťingu formalizoval porážku Číny v "první opiové válce" s Anglií a znamenal začátek transformace země na polo-kolonii s hlubokou krizí celé tradiční čínské společnosti. Vládu dynastie ukončila až buržoazně-demokratická revoluce Xinhai, která je považována za konec Staré Číny. Vyhlášení Čínské republiky se konalo v Nan-ťingu dne 1.01.1912 a bylo spojeno s formální abdikací mandžuského císaře Pu Yi – 12.02.1912. Pro plnohodnotnější srovnání doporučuji studium před-imperiální a imperiální Číny s níže uvedenou orientací.

**Předimperiální Čína**

1. "Tři vládci" a "Pět císařů": mýtická éra zlatého věku, na kterou konfuciáni odkazovali ve své teoretické argumentaci podobně, jako křesťané odkazovali na Knihu Genesis.

2. Dynastie Sia (XXI – XVI století p.nl). O této éře máme pouze mytické informace a řadu archeologických nalezišť. Korespondence mezi nimi má hypotetický charakter.

3. Shang (Jin): XVI – XI století před naším letopočtem nabízí první písemné památky.

4. Západní Čou (cca 1027 – 770 př.nl). Z pohledu konfuciánů se jedná o zlatý věk. Ve skutečnosti se jednalo o velmi volné uspořádání, která skončilo feudálním rozpadem.

5. Lego – "Samostatná království" (770 – 221 př.nl): doba feudální fragmentace. V této éře se také rozlišují: východní Čou (770 – 256); Chunqiu ("Jaro a podzim", podle názvu kroniky editované Konfuciem: 770 – 475 nebo 403; Zhanwo (Bojová království) - 475 nebo 403 - 221, období boje sedmi nejsilnějších států (Qin, Chu, Zhao, Wei, Han, Qi, Yan) za sjednocení země. Jedná se o éru filozofické klasiky, zrození a rozkvětu konfucianismu a taoismu.

**Imperiální Čína**

1. Čchin (221 – 207 př.nl). Vláda Qin Shi Huang (král Čchin v roce 241, císař od roku 221) umožnila formování říše a úřednické byrokracie.

2. Západní Han: 206 (vlastně 202) př. n. l. – 8 n. l představuje vrchol politické, ekonomické a vojenské prosperity starověké Číny, která dovolila tvorbu sociální struktury říše a navázání komunikace se západními zeměmi podél Velké hedvábné stezky.

3. Xin (pravidlo usurpátora Wang Mana): 9 – 23 letopočty

4. Východní Han: 25 – 220: Krize starověké čínské státnosti, která skončila grandiózním povstáním "žlutých obvazů" a rozdělením země mezi vojenské vůdce a místní domácí kliky.

5. Tři království: 220 – 280. Boj království Wei, Shu-Han aj.

6. Západní Jin: 265 – 316 - sjednocení země v roce 280, vláda silné armády.

7. Východní Jin: 317 – 420. Vlastnil pouze jih, protože sever do roku 317 byl zajat nomády; existovalo "16 států, pět severních kmenů", což odpovídá "barbarským královstvím" v Evropě.

8. "Severní a Jižní dvory": 420 – 589. Na jihu je zachována starodávná čínská, postupně upadající státnost dynastie Song, Qi, Liang a Chen. Bývalé královstvím Wu a Východní Jin jsou sjednoceni pod názvem "Šest dynastií". Éra šesti dynastií je zlomovým bodem v dějinách čínské kultury: krize konfucianismu, krátkodobý triumf buddhismu, formování základů středověké umělecké kultury. Severu dominuje jeden z kmenů Xianbi - Toba-Wei, ve kterém se nomádi rychle počínšťují; říše se v roce 534 rozdělí, aby byla v roce 589 spojena s Jihem.

9. Sui: 581 – 618. Oživení konfucianismu, války a agrese.

10. Tan: 618 – 906. Politický rozkvět od poloviny VIII. století. Systém centrální vlády, práva, vzdělávání (včetně zkušebního systému) dostává klasické formy, které přetrvávají v následujících dynastiích. Čínské armády ovládají Koreu, Vietnam a občas Stepní a Střední Asii. Zlatý věk poezie: Li Bo, Du Fu, Wang Wei, Bo Juyi. Ideologické vrcholy čínského buddhismu. Začátek reformy konfucianismu. Na konci éry – rolnická válka Huang Chao.

11. Pět dynastií: 907 – 960. Severní Čína je ovládána pomíjivými režimy a je vystavena invazím kmene Khitana, které dobývají oblast Pekingu. Jih je roztříštěný na "Deset království".

12. Severní Sun: 960 – 1127. Čína je jednotná, ale slabá v zahraniční politice a vojensky, přestože se nachází v tzv. "Zlatém věku" konfuciánské byrokracie. Vzniká monarchie, podobná "konstituční“, ve které je moc císaře omezena špičkami byrokracie. Návrh neokonfuciánského filozofického systému. Rozkvět poezie v žánru tsy, vznik městských novel. Rychlý rozkvět ekonomiky. Vládní kontrola se výrazně oslabila ve srovnání na příklad s dobou Tang.

13. Jižní Sun: 1127 – 1279. Vlastnil pouze jih; sever byl nejprve pod vládou Jurchen (starověké Mandžu) "Zlatá říše" Jin (1115 - 1234), a pak pod Mongolskými-Tatary. Čingischán dobyl oblasti severně od Žluté řeky, a do konce XIII století celou zemi.

14. Jüan: 1271 – 1368. Založil ji Kublai, vnuk Čingischána. Moc Mongolských -Tatarů byla svržena povstáním "rudých vojsk" (1351 – 68). Úpadek klasických literárních žánrů a začátek rozkvětu drama, árií a románu. Na konci XIII století Marco Polo "objevil" Čínu pro Evropu.

15. Min: 1368 – 1644. Éra Ming se stává posledním obdobím politické, hospodářské a duchovní prosperity staré Číny. Konec vlády dynastie Ming umožnila rolnická válka vedená Li Zichengem. Výsledkem války bylo dobytí území Mandžury.

16. Čching: 1644 – 1911. Mandžuská dynastie. V roce 1842 mír v Nan-ťingu formalizoval porážku Číny v "první opiové válce" s Anglií a znamenal začátek transformace země na polo-kolonii s hlubokou krizí celé tradiční čínské společnosti.

**Co vyplývá z úvodu do historie Číny**

Asi nejdůležitějším je doporučení seznámit se s dílem S’-ma Čchien (145 př. n. l. nebo 135 př. n. l.? – 86 př. n. l.?), zdvořilostně C’-čchang (pchin-jinem Zǐ​cháng). To byl čínský historik a spisovatel, který je považován za zakladatele čínské historiografie a spolu s Hérodotem bývá nazýván otcem dějepisu. Jeho klíčové dílo, *Zápisky historika* (Š’-ťi), neboli *Kniha vrchních písařů*, popisuje dějiny Číny od mytických počátků kolem roku 2600 př. n. l. i okolních národů. S’-ma Čchien se v něm pokusil uspořádat historické údaje, zevšeobecnit je a dobrat se pochopení zákonitostí dějin, *cesty Nebes*. Dílo mimořádné svým rozsahem i literární úrovní.

Doporučené seznámení se *Zápisky historika* (Š’-ťi) alespoň povrchně umožňuje hned na začátku zamyšlení nad tématem příspěvku uvědomit si, že Čína, včetně současné ČLR nemůže být modelem rozvoje současné ČR a SR, a současně nemůže být považována za nepřítele. Pochopit moderní historii KS ČLR v krátké verzi umožnuje kniha autora příspěvku 100 Let (ISBN 978-80-270-8820-1). Kniha 100 let by měla být k dispozici za zvýhodněných podmínek členům NHK. Obsah knihy kriticky hodnotí 100 let vývoje komunistické strany, dokumentuje specifické podmínky rozvoje ČLR a dokazuje, jak daleko má ČLR k vojenským dobrodružstvím, která denně nabízí Západ, USA a NATO dnes již dokonce společnému nepříteli - ČLR a RF. Zápisky historika a 100 let umožňují zajít na cestu ke spolupráci a uvědomit si, že bez znalosti historie není znalosti přítomnosti a nemůže být proto řeči o budoucnosti. Trpasličí státy mají unikátní možnost seznámit se s procesem opravdového sjednocení mnoho etnického národa, a jakou hodnotu a význam má jeho jednota. Nehledě na zřejmě trpký osud mj. slovanských národů, zbytek občanů s rozumem by se mohl snažit udržet při životě dialektickou tradici, metodu dovolující sjednocení marxismu s čínskou hodnotovou tradicí a proč při vší skepsi a nedůvěře politikům, jejich projevům a slibům je možný duchovní růst člověka dovolující neskrývat, ale přiznat si své chyby, poučit se z nich a tím pokračovat v cestě k harmonii života podle zákonů přírody. To je totiž jeden z klíčových parametrů současné zahraniční politiky ČLR. Ta bere na zřetel skutečnost, že nikdo z nás neví, jak bude vypadat postcovidová budoucnost v různých částech planety, i když rozum a intuice indikují něco zcela mimo rámec představ novodobých nomádů, utopistů - globalistů a zástupců zeleného údělu či Velkého resetu.

Tak jako DNA neinformuje o tom, kdy někdo spadne do Dunaje, ani geopolitický kód státu neurčuje osud zcela. Mnozí z nás vědí, že Čína ve své dlouhé historii vyzkoušela různé formy vládnutí, včetně monarchie, revolucí a revolt, systém více politických stran a chovala se nepřátelsky a brutálně pouze pokud došlo k invazi na jejím území. Výjimky potvrzují pravidlo. Jestliže se čínsko - indický konflikt roku 1962 dá vnímat jako řešení pohraničního sporu a ČLR nebyla v té době stálým členem RB OSN, to v případě čínsko – vietnamské války roku 1979 je potřeba mluvit o vysloveně brutálním intervenčním zásahu stálého člena RB OSN.

Zmiňuji se o těchto dvou případech, protože nelze vyloučit, že v představitelně krátké dojde v ČLR na lámání chleba. Národní zájem ČLR v kontextu sjednocení s Tchaj-wanem, neakceptovatelná urážka čínského lidu, komunistické strany nebo jejího vůdce ve spojení s největším problémem, který představuje vzestup Číny a vyhlášení konce americké hegemonie v Pacifiku vládou ČLR indikují, že sjednocení Tchaj-wanu je otázkou času. Změny světového řádu ze září 2021v Eurasii a Šanghajské organizaci podporují rozvoj vztahu Izraele s ČLR a mj. jasně indikují, že USA sledují trajektorii SSSR a směřují ke kolapsu.

**Význam moderní historie pro ČR a SR**

Oba státy charakterizuje rigidní ulpívání na dogmatech z dávných dob. Politické reprezentace obou států dodnes prezentují USA jako záruku moci, hospodářské prosperity, demokracie a lidských práv. Na příležitostné hlasy o vymanění se z jejich vlivu či o utváření nadstandardních vztahů k Číně, potažmo i Ruské federaci, reagují nejen odmítavě, ale přímo nepřátelsky téměř jako na vlastizradu. Nejpravděpodobnějším modelem budoucího vývoje pozice států trpaslíků bude model nacházející se mezi dvěma mlýnskými kameny. Život modelu během současného rozpadu dosavadního patrona bude doprovázen vojenskými konflikty. Žádné USA či NATO trpaslíkům v nouzi nepomohou. Ani dnes neplatí pro patrona USA smluvní povinnosti ve vojenském výzkumu a výrobě prototypů například ve SR. Hra na válku by mohla být zajímavou, kdyby se nejednalo o věc životu nebezpečnou. Proto připomínám, že v roce 2002 odstoupily USA od Smlouvy o nešíření balistických zbraní a zároveň začaly podporovat či organizovat barevné revoluce v postsovětských zemích – buldozerovou v Srbsku 2000, růžovou v Gruzii 2003, oranžovou na Ukrajině 2004, tulipánovou v Kyrgyzstánu 2005, džínovou v Bělorusku 2006, pomerančovou v Moldávii 2010, sněhovou v Rusku 2011, barevnou v Makedonii 2016, sametovou v Arménii 2018, pantoflovou v Bělorusku 2020. Paralelně pokračuje expanze NATO směrem k Rusku. Do roku 2020 se rozšířilo o dalších třináct východoevropských států včetně dvou bezprostředně s ním sousedících. Šance na válku, dobré obchody a finanční zdroje se rozhodně nerozplynula, proto riziko konfliktu roste.

**Krátký pohled do rezolucí KS Číny**

Z novodobých materiálů doporučuji seznámit se s První rezolucí o závazné interpretaci vlastních dějin, kterou přijala KS Číny v poslední fázi občanské války v roce 1945. Na jejím základě bylo formulováno to, co má být správnou politikou strany do budoucna. Druhou rezoluci k dějinám KS Číny přijalo ÚV KS Číny roku 1981 pod tlakem okolností s cílem vyrovnat se se zkušeností Kulturní revoluce. Ta podkopala víru lidí v politický systém. Objevily se první názory, že je třeba demokratizovat celý politický systém, přestože rezoluce z roku 1981 představuje normativní dokument a potvrzuje výlučnou roli komunistické strany v řízení státu i její směřování do budoucna. Současně rezoluce umožňuje pochopit řešení velkého rozporu: Jednoznačně odmítavě se rezoluce staví ke Kulturní revoluci, je výjimečně kritická i k samotnému Mao Ce-tungovi, který ji rozpoutal a současně potvrzuje Mao jako *velkého proletářského revolucionáře.* Rezoluce konstatuje, že jeho zásluhy převážily nad jeho chybami. V tomto smyslu je rezoluce z roku 1981 podle mého hodnocení blízko k realitě.

V kontextu uvedeného neuškodí připomenout si překvapivou návštěvu Richarda Nixona v ČLR a uznání Tchaj-wanu za její součást v roce 1972. USA velice chytrým způsobem postupně získaly ČLR jako spojence proti SSSR, poskytly jí doložku nejvyšších výhod a zapojili ČLR do mezinárodních organizací. Za svůj bezprecedentní hospodářský růst vděčí ČLR z velké části americkým investicím a technologickému transferu. Skutečnost, že USA napomohly vzestupu dnes svého největšího rivala, si naplno uvědomila Trumpova administrativa. Proto se dosavadní spojenec rychle změnil v úhlavního nepřítele. Příprava na válku s ním probíhá podobně jako proti Rusku a šíří se obvinění bez důkazů.

Média tvrdí, že ČLR je totalitní stát, okupuje Tibet, utiskuje ujgurskou menšinu, potlačila hongkongskou autonomii, porušuje autorská práva, rozšiřuje svůj vliv prostřednictvím Hedvábné stezky a přivádí země do dluhové závislosti. Hospodářsky prý vydírá Austrálii, vojensky ohrožuje Japonsko a Jižní Koreu a chystá se násilím anektovat Tchaj-wan. Aby toto nebylo málo ČLR obviňována za vznik kovidové pandemii. Si Ťin-pching je diktátor, ne legitimní prezident. Podobně jako v případě Ruska a Ukrajiny, otázkou je trpělivost a odpověď na otázku, jak dlouho může ČLR jen přihlížet americkému dění ve svém předdveří. Proto se jihovýchodní Asie připravuje na válku. Jenom naivní Evropan si může myslet, že válka nebude mít dopad na EU. Lze tvrdit, že následky politiky USA od konce století jsou pro svět, Evropu, Česko a Slovensko katastrofální, nehledě na mírový obsah letošní rezoluce k dějinám KS ČLR.

Poslední rezoluce je třetí svého druhu. Nevěnuje se období raných dějin ČLR, kdy došlo k selháním strany a odehrály se kampaně proti *pravici*, *Velký skok* a *Kulturní rev*oluce, ale konstatuje: *Od svého založení roku 1921 strana vždy považovala za svoje poslání přinést štěstí lidu a čínskému národu, vždy se řídila komunistickými ideály a vírou v socialismus a v jednotě vedla lid všech národností celé země v boji za národní nezávislost, osvobození lidu, prosperitu a sílu.* Uvedená rezoluce se proto logicky zmiňuje o socialistické modernizaci. Ta je spojena s rokem 2035 a s dokumenty posledních sjezdů KS ČLR. Řadím se k těm tvrdícím, že podmínky setrvání Si Ťin-pchinga u moci byly vytvořeny k realizaci právě tohoto úkolu. Rezoluce zkoumá dění ve světě prizmatem nové kampaně, vyhlášené vůdcem strany a potvrzením kontinuity současného kurzu. Ta obsahuje mj. důležitý rozdíl mezi Ruskem a Čínou. Předem zmíněná Sinchajská revoluce, stejně jako únor v Rusku, zahájila proces de facto rozpadu země. Při hodnocení revolucí je potřeba vzít v úvahu subjektivní faktor října. Bolševická strana již zaujímala - byť ne klíčová, ale vlivná místa v politickém životě země a měla soudržný předvoj, zocelený v revolučních bojích. V Číně byl samotný vzhled strany reakcí na všeobecný kolaps. Taktika obklíčení města vesnicemi, navíc ozbrojeného, předurčila armádní organizaci selského lidu - vyjádřenou slavným heslem *Puška dává sílu k moci*, přičemž puška byla a je přísně kontrolována stranou. V důsledku toho je puška v tomto schématu stejným eufemismem pro skutečnou stranickou moc, jako v Leninově díle - Co dělat? (1902).

Jestliže rozkol bolševiků s Prozatímní vládou, s buržoazními a maloburžoazními stranami se stal nezvratným ještě před likvidací poúnorové dvojmoci, pak v Číně trval proces rozkolu šest let. Tři z nich – od ledna 1924 do dubna 1927 – vůdci KS Číny spolupracovali s Kuomintangem. Ten na oplátku korigoval Sunjatsenovy tři lidové principy: nacionalismus, blahobyt lidí, demokracie. V kontextu napsaného je potřeba připomenout si, že v čínském čtení a chápání nacionalismus neměl a nemá etnické konotace. Nacionalismus u Číňanů předpokládá občanské sjednocení lidu: Na příklad Sunja-tsen viděl národní aspekt v integraci národních zájmů pěti předních etnických skupin – Hanů (Číňanů), Mongolů, Tibeťanů, Mandžuů a Muslimů (Ujgurů). Proto má státní vlajka ČLR jednu velkou a čtyři malé hvězdy.

**Aktuální otázky**

Vzhledem k rostoucí váze ČLR prakticky ve všech sférách života otázkou je, zda ČLR sleduje hegemoniální ambice. Ta to přirozeně popírá. Cíl zaujmout ve světě centrální pozici deklarovaný Si Ťin-pchingem v roce 2017 ještě nezbytně neznamená druhé ovládat. Z perspektivy USA ovšem ohrožuje jejich hegemonii, což si zdůvodňují projekcí vlastních ambicí, čínskou agresivitou i katastrofickými vizemi. Historicky a jak jsem se snažil dokumentovat v úvodu do historiografie předimperiální a imperiální Činy, Čína je příkladem země, která svou moc navenek nikdy neuplatňovala.

Namísto toho se izolovala za Velkou zdí a po staletí se věnovala své vnitřní kultivaci, než ji v 19. století zdevastovala opiovou válkou Británie a po ní Japonsko, SSSR a znovu Japonsko. Evropané by neměli zapomenout na existenci tzv. historické paměti Asiatů a na skutečnost, že ještě donedávna byla Evropa tím nejbrutálnějším a nejničivějším hegemonem. Byla to Evropa, která rozvrátila kultury po celém světě včetně vyspělejších čínské, indické, islámské, incké, aztécké, a vyvraždila či zotročila velkou část obyvatel Ameriky, Afriky i Austrálie. Nepopiratelnou skutečností je, že USA i Izrael jsou dědici této evropské tradice. Zda tisícileté kulturní vzorce zmizí v průběhu desetiletí? Harašení zbraněmi a urážkami ze strany NATO, projekt evropské armády a v neposlední řadě hluboko pod povrchem skrytá sdílená identita pachatelů, která je typickou pro českou, slovenskou ale i americkou společnost, dovolují připomenout licoměrnost českého pokřiku o útisku menšin, západní nedotknutelnost majetku a pochybnosti o NATO, původně prý obranném společenství.

Z uvedeného vyplývá, že kritici ČLR obviňující KS ČLR z dogmatičnosti, vzdálenosti od reality a přepisování historie by si měli přiznat, že jejich obvinění jsou typická pro současnou formu západní demokracie. Přitom je zcela jedno, zda KS ČLR hlásící se k marxismu a jeho myšlence důležitosti ekonomické základny je spojena s ideologií a propagandou. Specificky česko-slovenským problémem je rudimentárnost vzorců daná jednak dlouhodobou převahou pragmatických, jejich eroze v důsledku stále nových revolucí a hodnotových zvratů a skutečnost být vždy, na špatné straně. Otázka: která strana je ta správná? Kdo ví, ať napoví. Existuje velice málo stát podobných Rakousku s jeho vojenskou bezblokovstí.

**Pohled z jiného úhlu**

Výtažek z citátu z Žalmu 103 praví: *Je to moře, velké a rozsáhlé: existují plazi, kteří nemají počet, zvířata malá a velká; tam jsou lodě plující, tam je ten Leviatan…* Slovo leviatan se v průběhu staletí, podobně jako jeho suchozemský protějšek behemot, stalo synonymem ke kterémukoli velkému monstru či příšeře*.* O leviatanech se též zmiňuje *Kniha zjevení Abrahamovi*, která je označována jako Abrahamova apokalypsa.

Bratři v mysli – delfíni. *Na světě nebylo nic krásnějšího než delfíni*, řekl starověký římský historik a básník Appian. V Hellasu byl skutečný kult delfína. V přírodě existuje určité *měřítko mysli*, podle kterého je delfín vážným konkurentem člověka. Během svého života dostává delfín 200krát více informací než člověk. Jestliže člověk ukládá všechny přijaté informace do různých médií (knihy, počítač atd.) to)delfín ukládá všechny informace pouze do svého mozku. Přenáší je telepaticky dvojitým kódem prostřednictvím obrazů. Současně se ve formě obrazů přenáší chuť, čichová, hmatová, tepelná a další typy pocitů. Proč se zmiňuji o delfínech ve spojení s Čínou? Je tom u proto, že přítelem a nepřítelem člověka je sám člověk. Nepřítelem se člověk stává především tehdy, když nemá vizi a není moudrým.

ČLR se stala nepřítelem, protože cílem její politiky je harmonie života na základě zákonů přírody, inovativní svět, vyžadující spolupráci a ne zneužívání, avantgardní věda, státní suverenita a vědecká a vojenská samostatnost. ČLR se stala nepřítelem, protože součinnost Západu, jeho neznalost historie Číny a pocit vojenské převahy nad ČLR přisoudila Číně nezvratný osud, pro který nemá historie analogii: buď bude mocností, nebo rozštěpená, zmítaná vnitřními sváry a zahraničními intervencemi. Na začátku třetí dekády 21. století to znamená, že ČLR k přežití nestačí být mocností. ČLR musí být globální mocností. Zajímavě na téma píše mj. Oskar Krejčí. Geopolitika Číny, Praha: Professional Publishing, s.r.o., 2021. 492 s. ISBN 978-80-88260-51-6.

**Nebude války a přátelství**

Každá spolupráce s globální velmocí na bilaterální úrovni nese v sobě prvek asymetrie a poučení z historie. Ta nabízí příklady zneužití výhod silnějšího na úkor slabého. Proto každý regionální rozpor v blízkosti ČLR automaticky přitahuje pozornost hegemona v odcházení (USA), který se vždy snažil a bude vždy snažit nalézt výhody pouze pro sebe. Proto se nabízí politologům, sinologům a analytikům práce s paradoxy. Jedním z nich jsou vojenské výdaje.

Čínské vojenské výdaje na osobu jsou velmi nízké, v absolutních hodnotách jsou ale druhé největší na světě. Vojenská síla ČLOA (Čínská lidová osvobozenecká armáda) roste, bude a musí růst, nemá-li být ČLR vnějšími tlaky destabilizována, nebo pátou kolonou přímo rozložena. Na tomto úkolu pracují miliony lidí placených a jinak podporovaných Západem a USA, kteří se nemohou smířit se skutečností, že proměny v ČLR po roce 1949, a zvláště po zahájení politiky reforem koncem sedmdesátých let minulého století, se staly megatrendem s megahodnotami. Tento pár hýbe globální ekonomikou a politikou a byl předmětem uzavřených lekcí, v nichž jsem měl čest přednášet. V základu megatrendů a megahodnot je ukotven synergický efekt daný funkčním propojením prozíravých politických rozhodnutí s koncentrací obrovských lidských i materiálních zdrojů na revoluční modernizaci, a to při růstu vzdělanosti populace. ČLR se stala průkopníkem v řadě vědních oborů, v zavádění technologických změn v zemědělství, průmyslu a ve službách. Stala se avantgardou infrastrukturního stavebnictví, architektury a ekologizace způsobu života. V této situaci západní teorie mezinárodní politiky, málo znající politikové, jejich poradci a jejich společné frivolní chování vnímají rostoucí schopnosti Číny jako základ neodvratných mezinárodněpolitických konfliktů. Protože vize mají velký vliv na chování mocenských elit a mají v sobě zakódovanou tendenci stát se sebesplnitelným proroctvím, téma příspěvku – přátelství či nepřátelství s ČLR není hlavním, o co by nám mělo jít ve třetí dekádě 21. století.

**Závěr**

Vlastní hodnotový žebříček, osobitá strategická kulturou a hlášením se ke komunismu vedou Západ ke zjednodušeným závěrům, které směřují minimálně k ideologicko-politické konfrontaci. Ta obsahuje problém a výzvu, které spočívají ve skutečnosti, že ČLR marxisticko-leninské vize nejen rozvíjí, ale současně je také spojuje se svébytnou tradicí.

Metahodnoty, které byly zformovány v dávné minulosti, provázejí Čínu až do dnešních dnů. Idea obrození, s níž pracuje čtvrtá generace vedoucích představitelů nové Číny, je projevem snahy propojit užitečné složky tradice s moderní koncepcí socialismu. V aktuálním politickém myšlení čínských politiků i čínské veřejnosti se tradice odráží jako zkušenost uchopená legendami, dějepisectvím a teorií. Tradice proto není jen zdrojem v minulosti osvědčených návyků, ale v čínském případě může být také pramenem sebevědomí a mobilizačních impulzů.

Tradiční čínská politická filosofie obsahuje moderní humanistický náboj v tom, že zaměřuje pozornost na pozemský život, přičemž organicky spojuje osud člověka s přírodou a zákonitostmi vesmíru. V jádru tradice, kde dominuje konfucianismus, je do centra veškerého politického konání postavena lidskost: počátky čínské představy lidských práv sahají do vzdálenosti přibližně dvou a půl tisíce let. Jejich srovnání s uměle vytvořenými konstrukty lidských práv na Západě – které jsem představil na mezinárodní konferenci ve Vídni v červnu 2019 (Comparison of Human Rights Values between the East and the West. Vienna 20 – 22 June 2019) vysvětluje mj. agresivitu Západu a beznaději na realizaci západního konceptu lidských práv východně od místa konání webináře. Čínská tradice ve své konfuciánské linii vidí ve vzdělání nástroj morální kultivace člověka, přičemž schopnost a možnost vzdělávat se už od starověku stát neomezoval jen na jednu privilegovanou sociální vrstvu. Srovnejte si sami současnou situaci a trendy v oblasti vzdělání v EU a pochopíte rychle, proč západní sinologové do značné míry působí jako uzavřená sekta, která díky specifice čínské kultury málo komunikuje se standardní politologií.

Na Západě vydávané dějiny či antologie politických teorií jsou zpravidla povrchní, bez komparace. To platí i o teoriích mezinárodní politiky – s výjimkou rostoucí znalosti tradiční čínské vojenské teorie. Sinologie má potenciál významným způsobem přispět k překonání západního provincionalismu ve společenských vědách, protože tradiční čínská a západní politická filosofie se liší, ale lidé jsou všude stejní.

V základech čínské tradice je představa yin/yang. Jedná se o spojení dvou protikladů a hledání jejich rovnováhy. Čínská tradiční politická filosofie neobsahuje pouze lidskost konfucianismu či taoistický kult nečinění, ale i tradici legismu. Ten přesunul důraz z legend o minulosti na věcnou analýzu současnosti, nikdy se nespoléhal na mravní vzory, ale vždy na efektivnost, brutální sílu, válku a kruté tresty. Proto v dobách rozkladu a ohrožení Říše středu byl legismus ultima ratio, nástroj cesty k jednotě. Z tohoto krátkého srovnání se nabízí jediný možný závěr: čínská a evropská tradice přinášejí odlišné vysvětlení politického chování, ovšem samo toto chování je vyvoláno shodnou bio-psycho-sociální podstatou člověka, která se odráží i ve shodných základech zahraniční politiky.

Ta je spojována s tributním uspořádáním vztahů Říše středu s jejich sousedy. Tento model mezistátních vztahů se liší od vestfálského uspořádání Evropy. Tributní systém byl vystavěn na dvou pilířích. Prvním je diplomatická dohoda uzavřená zpravidla po válce – stejně jako dohody přinášející vestfálský mír. Druhým pilířem je postavení Číny jako benevolentního hegemona, který nepotřebuje či z nějakého důvodu nemůže sousedy obsadit. Tím se tributní uspořádání odlišuje vestfálského. Oba modely mají shodnou podstatu, kterou představuje živelný charakter regionální mocenské rovnováhy, proto se jedná o aktuální téma. Téma nabízí zmínku o století ponížení Číny západními mocnostmi

Protože století ponížení jsou nedílnou součástí čínské politické kultury a zkušenosti z ponížení spoluvytvářejí v mnoha lidech obraz vzorce chování mocností vůči Číně v případě, když bude slabá, dochází k popírání skutečnosti, že tento úsek čínských dějin je z mnoha důvodů v přímém protikladu vůči čínské tradici. Neznalost čínských historických reálií proto často ústí v necitlivé chování vůči Číně. Je proto zřejmé, že větší porozumění století ponížení je předpokladem lepší komunikace západní civilizace s čínskou a současně i podmínkou pochopení, proč má KS ČLR výsadní postavení a proč si ČLR jako cestu modernizace zvolila socialismus. V kontextu uvedeného se nachází tzv. zrcadlový efekt. Na jeho základě Západ očekává stejnou agresivitu ČLR, kterou Západ aplikoval jako první, popírá nutnost věcné analýzy a tím i následné prognózy.

Specifiku vládnutí v ČLR charakterizuje kultura, geografické podmínky a vznik vodního hospodářství. Lze dokumentárně dokázat, že dnešní kolektivismus v ČLR není umělým nánosem. Tradiční kořeny čínského kolektivismu tvoří povaha čínského zemědělství, konfuciánský humanismus a vznik meritokratického režimu s odborníky na řízení, mandaríny. Tím způsob vládnutí neodpovídá evropskému způsobu řízení a liší se výrazně od liberální demokracie v podmínkách kapitalismu. V meritokratickém způsobu vládnutí nerozhoduje o obsazení funkce veřejná volba, zákulisní dohody, ale kompetence. Kompetence a odborné znalosti a dovednosti představují v Evropě deficit bez šance na eliminaci v představitelné budoucnosti. Proto se v Evropě setkáváme s nepochopením konfuciánského pojetí harmonie, stability chápané jako aktuální, dočasné podoby evoluce a inovace jako ukazatele cesty k naplnění humanistických ideálů.

Současné zorganizované a převážně na Západě vzdělané obyvatelstvo a byrokracie ČLR představuje nadstandardní zdroj moci a složité transformační procesy ve společnosti. Ty spolu s nástupem nových technologií ve vojenství si vynutily zásadní korekce ve strategickém myšlení, ve výstavbě ČLOA a uvědomění si, že klasická vize lidové války se stala nereálnou. Potvrzuje to okamžik, kdy vedení KS a státu prohlásilo boj proti pandemii COVID-19 za lidovou válku. Tuto válku Západ prohrává mj. díky segregaci na všech úrovních společnosti. Tím se zvyšuje vojenské a ideologické napětí mezi USA, ČLR a potažmo i RF a zpomaluje se šance na mírovou obnovu života na planetě a pokrok lidstva ve světě.

Z důvodů, že jednou spuštěný proces nelze zastavit a proto nelze nic vyloučit, dává smysl akceptovat tézi, že ČLR nechce být hegemonem. To indikují základní doktrinální principy zahraniční politiky ČLR: 1) multilaterální uspořádání světového politického systému, tedy svět bez hegemona; 2) mezinárodní kooperativní harmonie bez uniformity. Doktrinální principy zrcadlí konfuciánskou tradici, aktuální potřeby ČLR a spojení konfuciánství s pacifismem a kultem obrany. Proto ani legismus nevolal po expanzi, usiloval pouze o sjednocení čínského světa a čínská tradice jako celek nikdy nebyla spojena s nacionalismem či rasismem.

Kořeny čínského *pacifismu* jsou geopolitické a vyživované introvertním charakterem čínské civilizace, staletou soběstačností a tvorbou politických problémů sama sebou. Současný chaos ve světě má příčinu ve skutečnosti, že Západ kooperaci a konfrontaci spojuje, aniž by byl schopen definovat důsledky svého jednání. Západ nechápe, že základním úkolem zahraniční politiky ČLR je vyhnout se vojenské konfrontaci. Jestliže je čínská tradice v jiném prostředí nenapodobitelná, o čemž se můžeme přesvědčit každý den, tak stabilita ČLR představuje globální hodnotu a změny, které přináší ČLR, jsou něco jiného než chaos. Destabilizace ČLR, o níž usilují USA a NATO může proto prohloubit celosvětový chaos natolik, že ČR a SR nebudou ani skanzenem.

V úvodu zmíněná světová segregace podporovaná konfrontačním pojetím vztahů s ČLR a potažmo Ruskou federací vede ke změně základní orientace globalizace, jako takové. Protože ČLR vzhledem ke svému civilizačnímu dědictví nemůže akceptovat současnou vizi, tj. globalizaci jako westernizaci, segregace od Západu v doprovodu RF, Indie a dalších umožní vznik nových světů a spolupráce, dojdou-li USA a NATO elity k přesvědčení, že vojenský konflikt s ČLR a RF bude koncem jejich existence. To nehledě na skutečnost, že odlišné civilizace, jak dokazuje historie, nemusejí být ve vzájemném konfliktu a mohou se navzájem obohacovat. Bohužel pokrytectví, prolhanost současných politických elit a deficit vizí a znalostí historie nutí obyčejného občana bát se měnící se ČLR. Současné popírání, že útěk k izolacionalismu, jehož jsme svědky, může přivést Evropu do zaostávajícího skanzenu. Mír v multipolárním světě totiž roste ze vzájemné závislosti, porozumění a sdílení. Souhlasu netřeba. 01. 12. 2021